



ВЕСТНИК

Ассоциации «Росахотрыболовсоюз»



№2 ²⁰¹¹

УДК 639

**Вестник
Ассоциации
«Росохотрыболовсоюз»**

№ 2

*Под общей редакцией
Э.В. Бендерского*

Редакционный совет

Глухих О.И.
Готвальд А.В.
Залевская И.П.
Марней С.П.
Федоров В.В.



ISBN 978-5-87317-717-2

© Ассоциация «Росохотрыболовсоюз», 2011
© Коллектив авторов, 2011
© Товарищество научных изданий КМК,
издание, 2011

К XIII съезду Ассоциации «Росохотрыболовсоюз»

Некоторые сведения об охотниках Московского региона <i>В. М. Кирьякулов, Е. А. Макарова, А. В. Проняев, Т. П. Каско</i>	5
Проект нового Устава Росохотрыболовсоюза	14
Отчетно-выборные конференции: охотники и рыболовы Дагестана отчитались о своей работе <i>Ю. А. Яровенко</i>	33

Нормативная база охоты и рыболовства.

Обсуждение вопросов законодательства и права

Парламентские слушания по теме «Актуальные вопросы применения законодательства об охоте»	38
Рекомендации парламентских слушаний на тему: «Актуальные вопросы применения законодательства об охоте»	44
Судебная практика	47
Волна протеста и попытка решения проблемы	58
Так ли уж плох Федеральный Закон «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов»? <i>В. К. Мельников</i>	63
Распределяй и властвуй? <i>М. А. Маклецов</i>	70

Международное сотрудничество

О снятии запрета на ввоз в страны ЕС трофеев бурого медведя, обитающего на территории РФ <i>О. И. Глухих</i>	73
---	----

Охотничье собаководство

Семинар кинологов <i>М. Г. Кузина</i>	75
Первый опыт проведения районных испытаний борзых в Саратовской области <i>Г. А. Салмова</i>	76

Трофейное дело

Принципы отстрела кабана как средства сохранения вида и оценка трофея <i>А. И. Асиновский</i>	80
Трофейная охота: позитивные и негативные аспекты <i>А. Н. Кудактин</i>	101



Охотничий и рыболовный спорт

Циркулярное письмо Центрального правления Ассоциации «Росохотрыболовсоюз»	107
Порядок оформления вызова сборной команды региона на всероссийские соревнования по рыболовному спорту, установленный Минспорттуризмом России	109
Примерный текст письма в ФГУ ЦСП	110
II Чемпионат Росохотрыболовсоюза по охотничьему биатлону прошел в Ярославской области	111
Охотничий Биатлон. Кабан достался атомщикам	114
<i>А. Голушко</i>	
Всероссийские соревнования на призы Ассоциации «Росохотрыболовсоюз» по ловле на блесну со льда	115
<i>С. И. Хаев, Э. Х. Ескова</i>	

Промыслы и заготовка охотничье-рыболовной продукции

Промысел белки с лайкой	120
<i>С. В. Богатов</i>	

Информационная и культурно-просветительская работа

Медиа-проект «Охота и рыбалка в регионах России»	136
<i>Л. В. Костюков</i>	
Музей охоты и рыболовства	137
<i>О. Н. Шевчук</i>	
Выставки и конкурсы	144
<i>И. П. Залевская</i>	

История охоты и рыболовства

Об охоте и выделке шкур в Ветхом завете	147
<i>И. В. Поляков</i>	

Старые документы и публикации

Материалы Первой Всероссийской выставки собак Всекохотсоюза (1925 г.)	150
---	-----

Литературные страницы

Удача	157
<i>Е. Н. Бульканов</i>	
Рассказы типичного любителя	161
<i>С. В. Яценко</i>	

Некоторые сведения об охотниках Московского региона

В. М. Кирьякулов, Первый заместитель Председателя ЦП Ассоциации «Росохотрыболовсоюз», председатель МСОО «МООиР», к.б.н.,

Е. А. Макарова, МГАВМиБ им. К.И. Скрябина,

А. В. Проняев, РГАЗУ, профессор, д.б.н.,

Т. П. Каско, РГАЗУ

Охота как один из элементов системы взаимодействия Человека и Природы включает три компонента – популяционные подразделения видов, их среду обитания и собственно охотника.

Для правильного принятия экологических и экономических решений в этой системе необходимы знания параметров перечисленных элементов. Настоящая статья посвящена характеристикам охотников Москвы и Московской области, являющихся членами Московского общества охотников и рыболовов, участвовавшими в охоте весеннего периода 2010 года в наших охотничьих хозяйствах. Другие члены МООиР в данной работе не рассматриваются.

Материал и методы

Для получения материала среди охотников были распространены 2973 экземпляра анкеты, ответы на вопросы которой были анонимными. В анкете содержались три вопроса. Первый касался заработной платы. Респонденту предлагалось отметить в таблице интервал, в который попадает размер его месячной заработной платы. Была предложена следующая градация: до 5 тыс. рублей; от 5 до 10; 10-20; 20-30; 30-40; 40-50; более 50 тыс. рублей. Вторым вопросом касался охотничьего стажа. Было предложено поставить отметку в следующих градациях этого признака: до одного года; 1-3 года; 3-5 лет; 5-10; 10-15; 15-20; более 20 лет. В третьем пункте анкеты предлагалось ответить на вопрос о месте проживания: в Москве или Московской области.

Анкетирование было проведено в конце марта – начале апреля 2010 г., когда охотники подтверждали свое членство в обществе и приобретали путевки на весеннюю охоту. Официальные статистические оценки, приводимые в статье, относятся к марту-апрелю 2010 г. и взяты из Интернета с известных сайтов исполнительных органов.



От охотников 11 районных и межрайонных обществ Москвы было получено 1440 заполненных экземпляров анкеты, т.е. на наши вопросы ответили 2,41% от зарегистрированных в городе 59864 членов общества с правом охоты. Из 39 районных обществ охотников и рыболовов Московской области поступили 1533 заполненных экземпляра анкеты (2,35% от 65184 зарегистрированных в области членов общества с правом охоты).

Статистические характеристики рассчитывались общепринятыми методами (Урбах, 1968).

Результаты и обсуждение

Заработная плата охотников

В настоящее время постановка на учет в обществе охотников не связана с местом проживания. В этой связи в первичном материале выделяются несколько групп охотников: проживающие и зарегистрированные в Москве; проживающие и зарегистрированные в области; проживающие в Москве, но зарегистрированные в области; проживающие в области, но зарегистрированные в Москве.

Наиболее многочисленными были первые две группы: 1233 и 1350 соответственно. Третья и четвертая группы составляли 183 и 207 соответственно. Подобная структура проживания и регистрации в обществе накладывает отпечаток на размер месячного дохода охотников.

Максимальная заработная плата выявлена среди проживающих и зарегистрированных в Москве охотников – 23960,7 рубля. Практически аналогичный размер месячного дохода и у зарегистрированных в области москвичей (23519,1 рубля). Незначительно меньший уровень дохода у охотников, зарегистрированных в Москве, но живущих в области. Только охотники области имеют существенно более низкую заработную плату (рис. 1).

Сравнение официально опубликованных статистических данных по заработной плате показывает, что доходы охотников не превышают их. Свойственно это для обеих групп – городских и областных охотников. Это подтверждает и сравнение официальной статистики и собранных данных по территории районов области (рис. 2).

Видно, что заработная плата охотников незначительно превышает официальные оценки только в четырех районах (Зарайском, Павлово-Посадском, Серебряно-Прудском, Наро-Фоминском). И только в двух районах области, Наро-Фоминском и Домодедовском, зарплата охотников превышает среднюю оценку по области. Отметим, что официальные оценки параметра и опросные данные имеют относительно тесную связь ($r = 0,4237$). Это указывает на хорошее качество опроса, его репрезентативность, так как полученные данные отражают сложившуюся пространственную структуру месячной заработной платы в области.

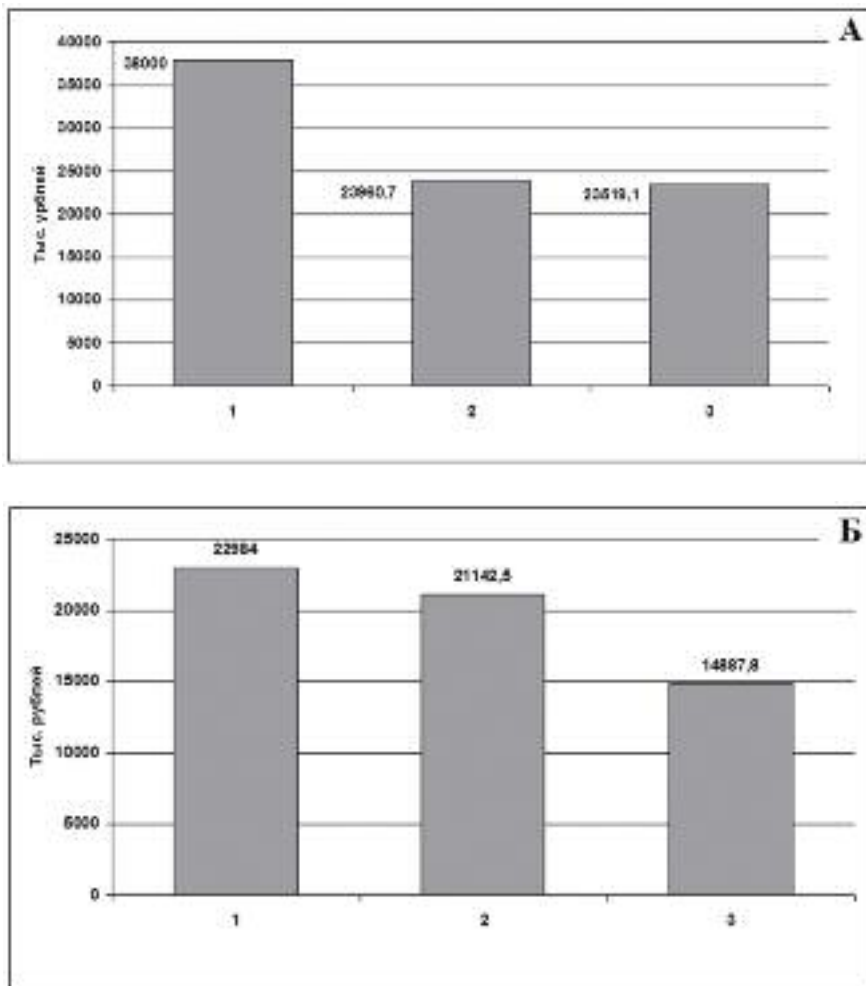


Рис. 1. Сравнение официальной статистики по месячной заработной плате и зарплате охотников.
 А — данные по Москве: 1 — официальная средняя месячная заработная плата в Москве; 2 — заработная плата охотников, проживающих и зарегистрированных в Москве; 3 — заработная плата охотников, проживающих в Москве, но зарегистрированных в области.
 Б — данные по области: 1 — официальная средняя месячная заработная плата в Московской области; 2 — заработная плата охотников, проживающих в области, но зарегистрированных в Москве; 3 — заработная плата охотников, проживающих и зарегистрированных в области.

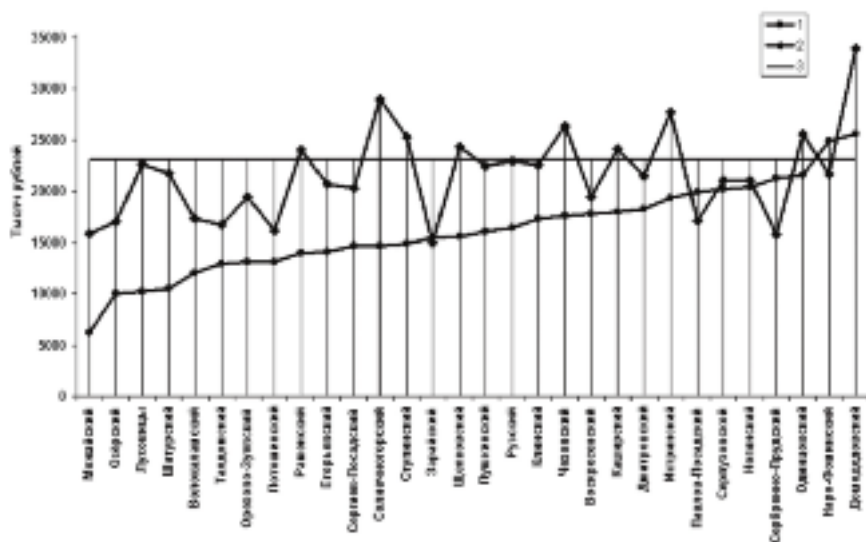


Рис. 2. Заработная плата охотников и официальная заработная плата по районам области. По горизонтали – районы области. 1 – средние заработные платы охотников по районам по данным опроса; 2 – данные официальной статистики; 3 – официальная среднемесячная заработная плата в области (22984 тыс. рублей).

Чтобы оценить уровень зарплаты охотников, ниже представлено сравнение его со средними по видам экономической деятельности, зафиксированным официальной статистикой по Московской области (рис. 3).

Фактически средняя заработная плата охотников находится на третьем месте от минимальных значений, превышая только заработную плату в кожевенной, обувной промышленности и в текстильном производстве.

Уровень средней заработной платы городских охотников также занимает третье место и превышает только зарплаты в таких сферах как: текстильное и швейное производство, обработку древесины, производство кожи и обуви (рис. 4).

Таким образом, можно заключить, что охотники не являются богатыми или людьми со средним достатком. Это характерно как для городских, так и областных охотников.

Охотничий стаж

Частотное распределение продолжительности нахождения в обществе по данным опроса выглядит следующим образом (табл. 1).

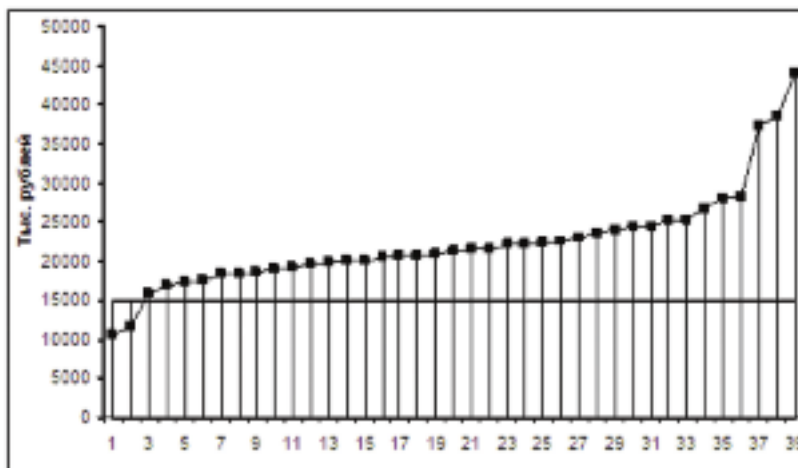


Рис. 3. Сравнение среднемесячной заработной платы в Московской области по видам экономической деятельности и зарплата охотников, проживающих и зарегистрированных в области.

Линия, параллельная оси абсцисс – средняя заработная плата у охотников. По горизонтали виды экономической деятельности: 1 – производство кожи и производство обуви; 2 – текстильное и швейное производство; 3 – обработка древесины; 4 – добыча полезных ископаемых; 5 – образование; 6 – розничная торговля; 7 – производство автомобилей прицепов и полуприцепов; 8 – сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство; 9 – предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг; 10 – гостиницы и рестораны; 11 – деятельность по организации отдыха и развлечений, культуры и спорта; 12 – издательская и полиграфическая деятельность; 13 – сбор, очистка и распределение воды; 14 – деятельность прочего сухопутного транспорта; 15 – лесное хозяйство и предоставление услуг в этой области; 16 – металлургическое производство и производство готовых металлических изделий; 17 – производство резиновых и пластмассовых изделий; 18 – строительство; 19 – производство прочих неметаллических минеральных продуктов; 20 – производство, передача и распределение пара и горячей воды; 21 – производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования; 22 – обрабатывающие производства; 23 – здравоохранение и предоставление социальных услуг; 24 – производство целлюлозы, древесной массы, бумаги; 25 – добыча полезных ископаемых, обрабатывающие производства, производство и распределение электроэнергии, газа и воды; 26 – оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования; 27 – связь; 28 – производство судов, летательных и космических аппаратов и прочих транспортных средств; 29 – государственное управление и обеспечение военной безопасности; 30 – операции с недвижимым имуществом; 31 – производство пищевых продуктов; 32 – научные исследования и разработки; 33 – химическое производство; 34 – производство и распределение электроэнергии, газа и воды; 35 – оптовая торговля; 36 – транспорт и связь; 37 – производство и распределение газообразного топлива; 38 – производство, передача и распределение электроэнергии; 39 – финансовая деятельность.

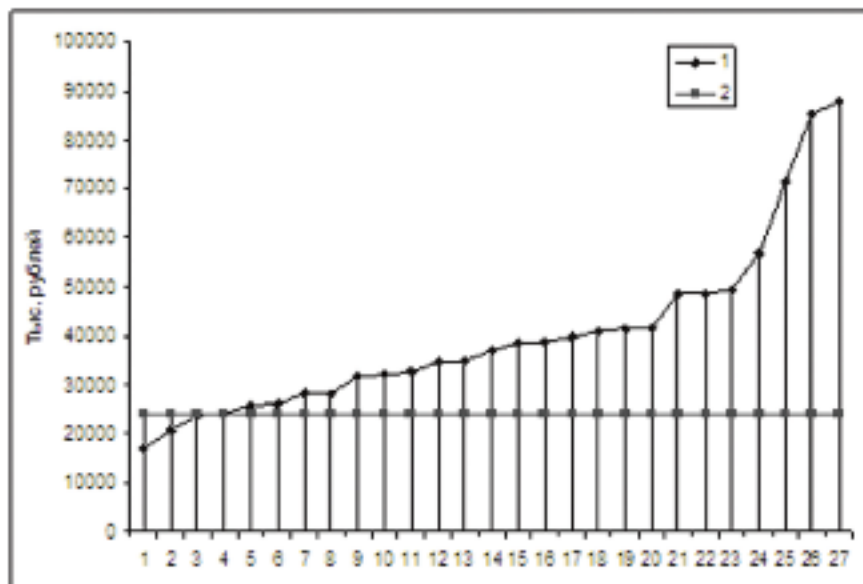


Рис. 4. Сравнение среднемесячной заработной платы в Москве по видам экономической деятельности (1) и зарплат охотников, проживающих и зарегистрированных в городе (2).

По горизонтали виды экономической деятельности: 1 – текстильное и швейное производство; 2 – обработка древесины и производство изделий; 3 – производство кожи, изделий из кожи и производство обуви; 4 – металлургическое производство и производство готовых металлических изделий; 5 – производство транспортных средств и оборудования; 6 – прочие производства; 7 – гостиницы и рестораны; 8 – производство прочих неметаллических минеральных продуктов; 9 – производство электрооборудования; 10 – производство машин и оборудования; 11 – образование; 12 – научные исследования и разработки; 13 – производство пищевых продуктов; 14 – государственное управление и обеспечение военной безопасности; обязательное социальное обеспечение; 15 – здравоохранение и предоставление социальных услуг; 16 – строительство; 17 – предоставление прочих коммунальных услуг, социальных и персональных услуг; 18 – химическое производство; 19 – целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность; 20 – деятельность по организации отдыха и развлечений, культуры и спорта; 21 – транспорт и связь; 22 – производство и распределение электроэнергии, газа и воды; 23 – оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования; 24 – операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг; 25 – деятельность, связанная с использованием вычислительной техники и информационных технологий; 26 – производство кокса, нефтепродуктов и ядерных материалов; 27 – финансовая деятельность.



1. Распределение охотников по длительности стажа, %

Охотники	Длительность стажа, лет							средняя
	До 1 года	1-3	3-5	5-10	10-15	15-20	> 20	
Городские	1,8	6,7	7,5	15,8	17,8	16,7	33,7	14,4
Областные	3,6	9,1	11,6	22,9	17,3	11,1	24,4	11,1

К оценке средних величин стажа, представленных в таблице, следует относиться с осторожностью. Это связано с особенностью устройства анкеты. В графе «более 20 лет» сосредоточиваются сведения, не отражающие сложившегося разнообразия среди охотников¹.

Обращает на себя внимание тот факт, что в первых 4-х группах доля охотников среди областных выше. Это может свидетельствовать о большей величине вступления в последние годы в члены общества в областных организациях.

Приведем данные в таблице 1 к одному году, то есть, разделим полученные значения частот на количество лет в интервале. Подобный подсчет допустим, если предположить, что ежегодное число вступающих в члены общества примерно одинаковое (табл. 2).

2. Оценка ежегодного пополнения общества, %

Охотники	Длительность стажа, лет						Дисперсия
	До 1 года	1-3	3-5	5-10	10-15	15-20	
Городские	1,8	2,2	2,5	3,2	3,6	3,3	0,478
Областные	3,6	3,0	3,9	4,6	3,5	2,2	0,627

Для городских охотников наблюдается тенденция нарастаний годового вступления по мере увеличения стажа. Иными словами, раньше ежегодное пополнение общества было более активным.

Поведение параметра для областных охотников иное. Во-первых, выявляются колебания величины годового вступления в общество. Дисперсия в группе областных охотников в 1,3 раза выше. Во-вторых, тренд изменения величины, по сравнению с городскими охотниками – противоположный. Для областных охотников характерно нарастание величины ежегодного поступления к более ранним годам.

¹ — если принять предельную величину стажа за 40 лет (средний возраст мужчин в стране {58 лет} минус возраст вступления {18 лет}), то ежегодное пополнение для группы «20 лет и старше» для городских охотников может быть оценено 1,69%, для областных -1,22%.



Рассматривая выявленные тенденции с позиций популяционной экологии, можно заключить, что городская часть охотников сокращается. (В задачи статьи не входит выявление причин подобного поведения параметров. Возможно, одной из них является наличие в Москве других обществ, клубов охотников, дающих право на охоту, люди не охотятся в Московской области, что сокращает количество граждан, вступающих в МООиР).

В целом областная популяция охотников ведет себя более динамично. Это подтверждает и еще одно явление, выявленное при анализе структуры стажа.

Объединим данные в первых трех столбцах таблицы 1. В результате этого дей-

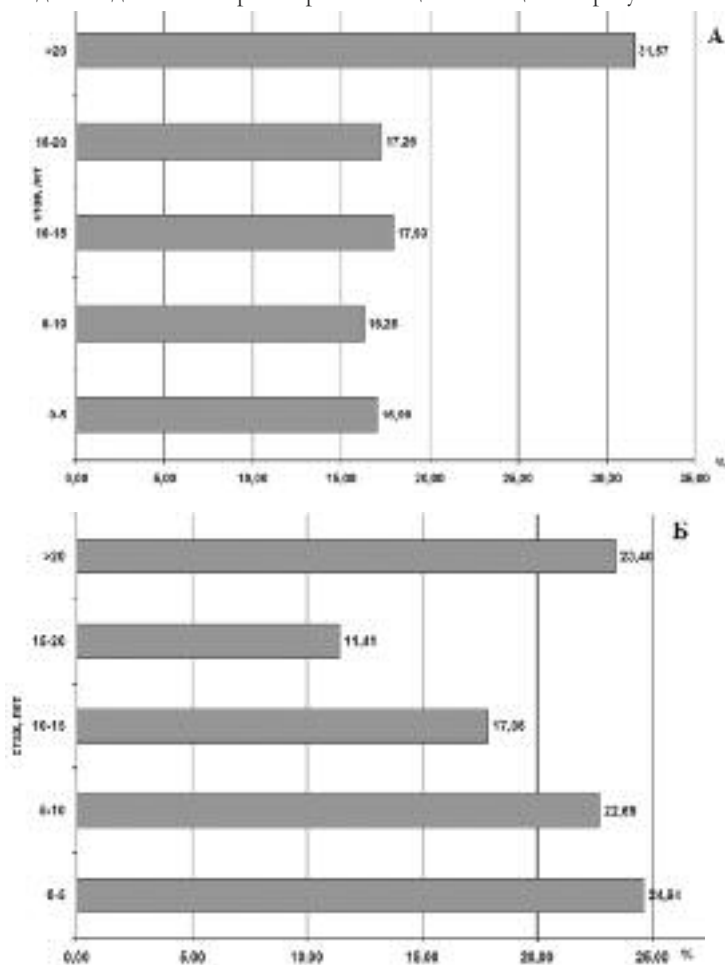


Рис. 5. Структура охотничьего стажа городских (А) и областных (Б) охотников

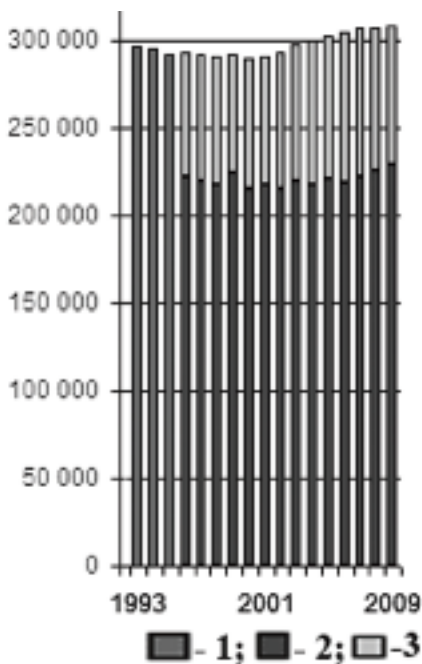


Рис. 6. Изменение численности охотившихся охотников в Финляндии.

По вертикали – численность охотников; по горизонтали – годы. 1 – всего охотников; 2 – занимались охотой; 3 – не охотились (по: Блюдник Л.В. с изменениями).

Примерно аналогичная картина наблюдалась и среди финских охотников (Блюдник Л.В., личное сообщение. Рис. 6). Сокращение численности лосей привело к отказу от охоты примерно четверти охотников.

В заключение отметим, что контингент охотников – членов МООиР подразделяется на две группы, которые имеют свои особенности. Более динамичное поведение группы областных охотников, по всей видимости, связано с незначительными финансовыми ресурсами этой группы. Группа городских охотников более стационарна, однако в ней наблюдается тренд сокращения новых членов в последние годы.



ствия будет получено значение, оценивающее поступление граждан в общество в последние пять лет. Сравнение их с данными по другим 5-летним отрезкам представлено ниже (рис. 5).

Относительное количество охотников по 5-летним отрезкам устойчиво среди городских охотников. Среди областных отмечается провал в том 5-летию, которое приходится на годы перестройки и распада союзного государства. Это примечательный факт, так как изменяет наши представления о поведении населения. Принято считать, что экономический спад приводит к росту незаконной охоты и как к следствию этого — сокращению численности охотничьих животных. Наблюдаемый частотный провал свидетельствует, что поступление новых членов общества, а следовательно, и потенциальных браконьеров сокращается. Если и существует рост незаконной охоты, то только за счет прежних членов общества, а не новобранцев.



Одним из главных вопросов повестки дня XIII съезда будет рассмотрение и предполагаемое принятие нового Устава нашей Ассоциации.

Публикуем проект Устава, ныне широко обсуждаемый в региональных организациях ОиР и уточняемый в связи с предложениями этих организаций.

Проект нового Устава Росохотрыболовсоюза

(одобрен Центральным правлением Ассоциации 15 декабря 2010 г.)

1. Общие положения

1.1 Общероссийская ассоциация общественных спортивных объединений охотников и рыболовов «Ассоциация Росохотрыболовсоюз», далее именуемая Росохотрыболовсоюз, является добровольной, самоуправляемой, основанной на членстве ассоциацией общественных объединений, созданной по инициативе межрегиональных и региональных общественных спортивных организаций охотников и рыболовов (далее члены Росохотрыболовсоюза) на основе совместной деятельности для защиты своих интересов и достижения общих целей.

Полное название: Общероссийская ассоциация общественных спортивных объединений охотников и рыболовов «Ассоциация Росохотрыболовсоюз».

Краткое название: Росохотрыболовсоюз.

1.2. Росохотрыболовсоюз осуществляет свою деятельность на территории Российской Федерации, стран СНГ и других зарубежных государств и имеет общероссийский статус.

1.3. Росохотрыболовсоюз является правопреемником:

- Союза обществ охотников РСФСР (Росохотсоюз), организованного в соответствии с постановлением Совета Министров РСФСР от 11.04.1958 г. № 336; Устав утвержден Главным управлением охотничьего хозяйства и заповедников при Совете Министров РСФСР в 1959 г.;

- Союза обществ охотников и рыболовов РСФСР (Росохотрыболовсоюз), переименованного в соответствии с постановлением Совета Министров РСФСР от 29.09.1962г. №1285; Уставы утверждены в 1962 г., 1966 г., 1970 г., 1974 г. Главным управлением охотничьего хозяйства и заповедников при Совете Министров РСФСР; а в последствии — постановлением Совета Министров РСФСР от 01.06.1978 г. № 267;



- Российской Ассоциации обществ охотников и рыболовов, их союзов, предприятий и организаций (Росохотрыболовсоюз); Устав приведен в соответствии с требованиями Закона СССР «Об общественных объединениях» №1708-1 от 09.10.1990 г. и утвержден IX Всероссийским Съездом Союза обществ охотников и рыболовов 28.07.1991 г.

- Общественного объединения «Российская Ассоциация общественных объединений охотников и рыболовов» (Росохотрыболовсоюз); Устав, приведен в соответствии с требованиями ФЗ «Об общественных объединениях» №82-ФЗ от 19.05.1995 г. и утвержден X, XI Всероссийскими Съездами.

1.4. Росохотрыболовсоюз отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, на которое в соответствии с действующим законодательством может быть обращено взыскание. Росохотрыболовсоюз не отвечает по обязательствам государства, государство не отвечает по обязательствам Росохотрыболовсоюза.

1.5. Росохотрыболовсоюз не отвечает по обязательствам своих членов, члены Росохотрыболовсоюза несут субсидиарную ответственность по его обязательствам в размере и порядке, предусмотренных п.4.5 настоящего Устава (далее по тексту Устав).

1.6. Росохотрыболовсоюз руководствуется в своей деятельности Конституцией Российской Федерации, законодательством Российской Федерации, нормами международного права и настоящим Уставом.

1.7. Деятельность Росохотрыболовсоюза основывается на принципах добровольности, равноправия, самоуправления, гласности, законности, ответственности.

1.8. Росохотрыболовсоюз зарегистрирован в качестве юридического лица, не преследует в качестве основной цели своей деятельности извлечения прибыли, имеет самостоятельный баланс, круглую печать со своим названием, штампы, фирменные бланки, банковские счета в рублях и валюте в кредитных учреждениях, иные реквизиты, утвержденные и зарегистрированные в установленном законом порядке, имеет в собственности обособленное имущество, может заключать от своего имени договоры и сделки, приобретать имущественные и неимущественные права, быть истцом, ответчиком или третьим лицом в судебных органах.

1.9. Росохотрыболовсоюз имеет флаг, эмблему, вымпелы и другую символику, зарегистрированные или учитываемые в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. Члены Росохотрыболовсоюза обязаны указывать символику Росохотрыболовсоюз на своих фирменных бланках, иной атрибутике и использовать единую форму членского охотничье-рыболовного билета Росохотрыболовсоюза.

1.10. Росохотрыболовсоюз создан на неопределенный срок.

1.11. Росохотрыболовсоюз свободен в определении своей внутренней струк-



туры, регламента, целей, форм и методов деятельности, а также в распоряжении своим имуществом.

1.12. Местонахождение постоянно действующего руководящего органа Росохотрыболовсоюза — Центрального правления — 125212, Российская Федерация, г. Москва, Головинское шоссе, дом 1.

2. Цели деятельности Росохотрыболовсоюза

2.1. Росохотрыболовсоюз создан в целях:

2.1.1. развития стрелково-охотничьего и рыболовного спорта, включая участие в подготовке специалистов, спортсменов и судей по этим видам спорта, проведения всероссийских и международных соревнований;

2.1.2. развития организационно-массовой и практической работы по пропаганде здорового образа жизни и охране здоровья населения, популяризации рыболовного и стрелково-охотничьего спорта, воспитания молодежи в духе патриотизма и ответственности за сохранение и приумножение природных богатств

2.1.3. проведения в жизнь единой политики в области охоты, рыболовства, ведения и развития охотничьего и рыболовного хозяйства, охотничьего собаководства, спорта;

2.1.4. создания необходимых правовых, экономических и организационных условий деятельности Росохотрыболовсоюза и его членов, в том числе в деле охраны охотничьих угодий и рыбопромысловых участков, воспроизводства и рационального использования объектов животного мира, в том числе и отнесенных к объектам охоты и рыболовства, ведения и развития охотничьего и рыболовного хозяйства, спорта;

2.1.5. выработки и принятия необходимых мер по защите законных прав и интересов членов Росохотрыболовсоюза по всем направлениям деятельности Росохотрыболовсоюза;

2.1.6. сохранения культурного наследия и самобытности, лучших традиций и приемов, выработанных всеми предыдущими поколениями охотников и рыболовов – представителями народов и народностей Российской Федерации;

2.1.7. развития научного, технического и художественного творчества, участия в благотворительной деятельности; проведения культурно-просветительской работы;

2.1.8. охраны природы;

2.1.9. расширения и укрепления международных связей;

2.1.10. организации рационального использования животного мира и других природных ресурсов;

2.1.11. осуществления охоты, рыболовства и иных видов пользования объектами животного мира и другими природными ресурсами, ведения и развития охотничье-рыболовного хозяйства, охотничьего собаководства, диче- и рыборазведения;

2.1.12. содействия максимальному удовлетворению потребностей членов обще-



ственных объединений охотников и рыболовов — членов Росохотрыболовсоюза в охоте и рыболовстве, отдыхе, приобретении товаров охотничье-рыболовного назначения, социальной защите;

2.1.13. воспитания у граждан бережного отношения к природе и ее богатствам, экологической культуры, привлечения их к активной работе по охране природы и воспроизводству объектов животного мира, участия в обеспечении соблюдения природоохранного законодательства;

2.1.14. проведения рациональной, социально-экономической и научно-технической политики в различных сферах деятельности Росохотрыболовсоюза, осуществления прикладных научных и конструкторских исследований и разработок;

2.1.15. развития народного прикладного творчества и промыслов;

2.1.16. защиты прав и свобод членов общественных объединений охотников и рыболовов – членов Росохотрыболовсоюза;

2.1.17. организации подготовки и переподготовки специалистов по охотничье-рыболовному хозяйству, экспертов по охотничьим трофеям, охотничьему собаководству и другим направлениям;

2.1.18. осуществления благотворительной деятельности, участия в реализации государственных и международных программ по охране и воспроизводству природных ресурсов;

2.1.19. организация и проведения съездов, конференций, совещаний, семинаров, симпозиумов, выставок, презентаций, конкурсов, аукционов, фестивалей и иных развлекательных и зрелищных мероприятий, социологических исследований;

2.1.20. расширения и укрепления международного сотрудничества с союзами охотников и рыболовов, с зарубежными организациями рыболовного и охотничьего спорта, охотничьими зарубежными фирмами, другими профильными организациями иностранных государств, организация охотничьих и рыболовных туров для иностранных охотников и рыболовов, направления российских охотников и рыболовов за рубеж;

3. Права и обязанности Росохотрыболовсоюза

3.1. Для осуществления уставных целей Росохотрыболовсоюз в установленном законом порядке **имеет право:**

3.1.1. свободно распространять информацию о своей деятельности;

3.1.2. участвовать в выработке решений органов государственной власти, управления и местного самоуправления;

3.1.3. осуществлять меры по охране и воспроизводству диких животных, сохранению среды их обитания, а также охоты и рыболовство, иные виды пользования животным миром и другими природными ресурсами;



3.1.4. вести охотничье-рыболовное хозяйство, развивать охотничий и рыболовный спорт и производство (работ и услуг), а также охотничье собаководство и дичеразведение, трофейное дело и готовить специалистов для осуществления данной деятельности;

3.1.5. проводить собрания, митинги, демонстрации, шествия, спортивные соревнования, физкультурно-массовые мероприятия и фестивали, в том числе все-российские и международные;

3.1.6. учреждать средства массовой информации и осуществлять издательскую деятельность;

3.1.7. представлять и защищать свои права, законные интересы и права своих членов в органах государственной власти и управления, местного самоуправления и иных организациях, в том числе арбитражных и третейских судах;

3.1.8. заниматься предпринимательской, в том числе внешнеэкономической деятельностью, учреждать хозяйственные товарищества, общества и иные коммерческие и некоммерческие организации, приобретать любое имущество, необходимое для обеспечения уставных целей, самостоятельно устанавливать цены на продукцию, работы и услуги; в том числе, связанные с охотой, рыболовством, промыслом, разведением дичи, рыбы, подготовкой кадров и повышением их квалификации и пр.;

3.1.9. открывать, филиалы и представительства;

3.1.10. проводить общественную экологическую экспертизу, осуществлять общественный контроль в области охраны и использования природных ресурсов в соответствии с законодательством Российской Федерации;

3.1.11. приобретать в собственность, отчуждать и получать в пользование и владение или в аренду здания, сооружения, транспортные средства, инвентарь и другое движимое и недвижимое имущество, в том числе земельные участки;

3.1.12. привлекать для оказания услуг, выполнения работ, научных исследований и разработок профильных специалистов по трудовым соглашениям и договорам гражданско – правового характера;

3.1.13. учреждать общественные объединения и вступать в общественные объединения и их союзы;

3.1.14. выступать с инициативой по различным вопросам общественной жизни, в том числе при разработке законов, вносить предложения в органы государственной власти и управления;

3.1.15. осуществлять в полном объеме любые сделки и иные полномочия с физическими и юридическими лицами, в том числе с иностранными, предусмотренные законодательством РФ и иными нормативными актами, а также настоящим Уставом;

3.1.16. осуществлять международное сотрудничество с союзами охотников и рыболовов, с охотничьими зарубежными фирмами, другими организациями ино-



странных государств, в том числе спортивными, организацию охотничьих и рыболовных туров для иностранных охотников и рыболовов, направление российских охотников и рыболовов за рубеж.

3.1.17. устанавливать меры поощрения и учреждать в соответствии с законодательством РФ награды Росохотрыболовсоюза.

3.2. Росохотрыболовсоюз обязан:

3.2.1. организовывать деятельность членов Росохотрыболовсоюза на принципах добровольности, равноправия, самоуправления, гласности, законности, ответственности.

3.2.2. соблюдать законодательство Российской Федерации и общепризнанные принципы и нормы международного права, касающиеся сферы его деятельности, а также нормы, предусмотренные Уставом;

3.2.3. представлять по запросу органа, принимающего решения о государственной регистрации общественных объединений, решения руководящих органов и должностных лиц Росохотрыболовсоюза, а также годовые и квартальные отчеты о своей деятельности и по утвержденным формам специальной отчетности, установленной для общественных объединений.

3.2.4. ежегодно информировать орган, принявший решение о государственной регистрации Росохотрыболовсоюза, о продолжении своей деятельности с указанием места нахождения постоянно действующего руководящего органа, его названия и данных о руководителях Росохотрыболовсоюза в объеме сведений, включаемых в единый государственный реестр юридических лиц;

3.2.5. обеспечивать доступность ознакомления с отчетом об использовании имущества Росохотрыболовсоюза;

3.2.6. допускать представителей органа, зарегистрировавшего Росохотрыболовсоюз, на проводимые заседания руководящих органов Росохотрыболовсоюза.

4. Члены Росохотрыболовсоюза, их права и обязанности

4.1. Членами Росохотрыболовсоюза могут быть юридические лица – общественные объединения охотников и рыболовов, заинтересованные в совместном достижении целей, поставленных перед Росохотрыболовсоюзом.

4.2. Решение о приеме в члены Росохотрыболовсоюза принимается Общим собранием.

Заявление о приеме в члены Росохотрыболовсоюза представляется в Центральное правление с приложенными к нему документами:

- а) решения постоянно действующего руководящего органа общественного объединения о намерении вступить в члены Росохотрыболовсоюза;
- б) нотариальной копии свидетельства о государственной регистрации;
- в) нотариальной копии устава общественного объединения;



г) справки о количественном составе данного общественного объединения, под-
писанной уполномоченным лицом.

4.3. Заявитель (претендент) считается принятым в члены Росохотрыболов-
союза с момента принятия Общим собранием постановления и уплаты вступи-
тельного и членского взноса.

Члену Росохотрыболовсоюза выдается Свидетельство установленного образца.

4.4. Права члена Росохотрыболовсоюза не могут быть переданы другим лицам.

4.5. Члены Росохотрыболовсоюза вправе по своему усмотрению выйти из Ро-
сохотрыболовсоюза по окончании финансового года. В этом случае член Росо-
хотрыболовсоюза несет субсидиарную ответственность по обязательствам
Росохотрыболовсоюза, пропорционально размеру своего последнего членского
взноса в течение 2х лет с момента выхода. Эти же правила и меры ответственности
применяются и в отношении исключенного члена Росохотрыболовсоюза.

4.6. Выход члена Росохотрыболовсоюза осуществляется путем подачи письмен-
ного решения постоянно действующего руководящего органа общественного объ-
единения в Центральное правление Росохотрыболовсоюза для последующего
рассмотрения на Общем собрании.

На очередном Общем собрании после подачи членом Росохотрыболовсоюза
заявления о выходе из состава Росохотрыболовсоюза Общее собрание обязано:

а) определить сроки возврата имущества, переданного данным членом Росо-
хотрыболовсоюза во временное пользование Росохотрыболовсоюза;

б) определить размер и сроки возврата членом Росохотрыболовсоюза имуще-
ства, приобретенного им за счет средств Росохотрыболовсоюза или находящегося
у него в пользовании;

в) произвести имущественные и финансово-кредитные расчеты с выбывающим
членом Росохотрыболовсоюза по заключенным договорам;

г) определить порядок выполнения членом Росохотрыболовсоюза принятых на
себя обязательств по отношению к другим членам Росохотрыболовсоюза в целом.

4.7. После решения вопросов, перечисленных в п. 4.6. Устава, Общее собрание
принимает постановление о выходе члена из состава Росохотрыболовсоюза.

4.8. Член Росохотрыболовсоюза может быть исключен из нее по решению Об-
щего собрания Росохотрыболовсоюза простым большинством голосов и в порядке,
установленном п.4.6. Устава по следующим основаниям:

а) за нарушение требований Устава Росохотрыболовсоюза,

б) за невыполнение решений ее руководящих органов,

в) за действия, дискредитирующие Росохотрыболовсоюз, в том числе клевету,
оскорбление в адрес Росохотрыболовсоюза и ее руководящих органов, и/или на-



носящие ей материальный ущерб и моральный вред.

4.9. При выходе или исключении из состава Росохотрыболовсоюза члена, Свидетельство сдается по месту получения и аннулируется в порядке и сроки, указанные в постановлении.

4.10. Члены Росохотрыболовсоюза не сохраняют прав на переданное Росохотрыболовсоюзу в собственность имущество, в том числе на членские, вступительные и иные взносы.

4.11. Члены Росохотрыболовсоюза имеют равные права и несут равные обязанности в соответствии с настоящим Уставом.

4.12. Члены Росохотрыболовсоюза имеют право:

4.12.1. вносить на рассмотрение руководящих органов Росохотрыболовсоюза предложения по всем вопросам, являющихся предметом деятельности Росохотрыболовсоюза, получать в случае необходимости рекомендации и разъяснения, участвовать в их обсуждении и принятии решений;

4.12.2. представлять Росохотрыболовсоюз в государственных и иных органах и организациях, включая международные организации с надлежащим наделением их полномочиями Президентом Росохотрыболовсоюза;

4.12.3. на защиту Росохотрыболовсоюзом своих прав и интересов;

4.12.4. безвозмездно или на платной основе, в соответствии с договором, пользоваться его услугами;

4.12.5. участвовать в формировании руководящих и контрольно-ревизионных органов Росохотрыболовсоюза в порядке, предусмотренном настоящим Уставом;

4.12.6. выдавать единый членский охотничье-рыболовный билет Росохотрыболовсоюза;

4.12.7. размещать символику Росохотрыболовсоюза при проведении общественных, культурно-массовых, спортивно-оздоровительных и иных мероприятий, в соответствии с Положением о символике, утвержденным Общим собранием.

4.12.8. выхода из состава Росохотрыболовсоюза;

4.12.9. пользоваться иными правами, предоставленными Росохотрыболовсоюзом и/или действующим законодательством;

4.12.10. за активную работу в Росохотрыболовсоюзе члены Росохотрыболовсоюза могут быть поощрены в соответствии с Положением о наградах Росохотрыболовсоюза.

4.12.11. голоса на заседаниях Общего собрания, Центрального правления.

В случае наличия задолженности по уплате членских взносов по состоянию на дату проведения заседаний Центрального правления, Общего собрания, член Росохотрыболовсоюза автоматически теряет право голоса до момента погашения текущей задолженности.



Сумма наличия (отсутствия) задолженности определяется в соответствии с Актом сверки взаиморасчетов между Росохотрыболовсоюзом и членом Росохотрыболовсоюза.

Акт сверки подписывается уполномоченными лицами Сторон ежеквартально.

4.13. Члены Росохотрыболовсоюза обязаны:

4.13.1. выполнять требования Устава Росохотрыболовсоюза и решения ее руководящих органов, действующее законодательство Российской Федерации;

4.13.2. своевременно вносить членские и иные взносы в размерах и порядке, установленном Общим собранием;

4.13.3. принимать участие в осуществлении отдельных программ, проводимых мероприятиях Росохотрыболовсоюза по реализации уставных целей и задач, финансировать и кредитовать на взаимовыгодных условиях проекты и программы, принимаемые Росохотрыболовсоюзом;

4.13.4. не осуществлять действия, дискредитирующие Росохотрыболовсоюз, наносящих ему материальный ущерб, или влекущих за собой изменение деловой репутации Росохотрыболовсоюза на территории РФ и на международном уровне;

4.13.5. своевременно и в полном объеме предоставлять Росохотрыболовсоюзу установленную отчетность и информацию, необходимую для ее деятельности;

4.13.6. способствовать заключению многосторонних соглашений по взаимным предпочтениям между членами Росохотрыболовсоюза;

4.13.7. доводить до сведения подведомственных организаций и структурных подразделений решения руководящих органов Росохотрыболовсоюза по вопросам его деятельности.

4.13.8. способствовать деятельности и повышению престижа Росохотрыболовсоюза

5. Структура Росохотрыболовсоюза

5.1. Росохотрыболовсоюз осуществляет свою уставную деятельность через межрегиональные и региональные общественные спортивные организации охотников и рыболовов – членов Росохотрыболовсоюза, их структурные подразделения, а также через филиалы и представительства самого Росохотрыболовсоюза.

5.2. Филиалы и представительства Росохотрыболовсоюза создаются по территориальному признаку.

Филиалы и представительства создаются по решению Общего собрания, они не являются юридическими лицами, действуют на основании положений, утверждаемых Общим собранием и являются обособленными подразделениями Росохотрыболовсоюза, осуществляющими все функции Росохотрыболовсоюза или часть из них.

5.3. Руководители и главные бухгалтера филиалов и представительств назначаются решением Общего собрания и действуют на основании договора и доверенности, выданной Общим собранием.



5.4. Филиалы и представительства обязаны регулярно представлять Общему собранию отчет о своей деятельности.

5.5. Права Росохотрыболовсоюза и ее структурных подразделений по управлению имуществом определяются действующим законодательством, настоящим Уставом и решениями руководящих органов Росохотрыболовсоюза.

6. Руководящие органы Росохотрыболовсоюза

6.1. Руководящими органами Росохотрыболовсоюза являются:

- Общее собрание;
- Центральное правление;
- Президент Росохотрыболовсоюза

6.2. Общее собрание

6.2.1. Высшим руководящим органом Росохотрыболовсоюза является Общее собрание, состоящее из представителей членов Росохотрыболовсоюза. Общее собрание может быть очередным или внеочередным.

Об очередное Общее собрание проводится ежегодно. Внеочередные Общие собрания проводятся по требованию не менее 30% от числа членов Росохотрыболовсоюза, по решению Центрального правления или Президента Росохотрыболовсоюза в случае, если проведение такого Общего собрания требуют интересы Росохотрыболовсоюза.

6.2.1.1. Общее собрание считается правомочным при наличии более половины (50% + 1) от членов Росохотрыболовсоюза.

Представлять интересы члена Росохотрыболовсоюза вправе его руководитель (либо иное должностное лицо по согласованию с ним) с правом решающего голоса. В Общем собрании могут принять участие приглашенные лица с правом совещательного голоса.

6.2.1.2. Президент Росохотрыболовсоюза открывает Общее собрание.

Председательствует на заседании Общего собрания и организует его проведение Президент Росохотрыболовсоюза, а в его отсутствие — один из его заместителей. При проведении заседания Общего собрания составляется протокол. Протокол и постановления Общего собрания подписываются председательствующим и ответственным секретарем Росохотрыболовсоюза.

6.2.1.3. Решения Общего собрания принимаются открытым или тайным голосованием большинством присутствующих на Общем собрании представителей членов Росохотрыболовсоюза, кроме случаев, предусмотренных Уставом, когда голосование должно осуществляться при норме 2/3 голосов (п.6.2.2.1, п.6.2.2.2, п.6.2.2.7 Устава).



Свои решения Общее собрание оформляет в виде Постановлений, которые являются обязательными для исполнения всеми членами Росохотрыболовсоюза, Центральным правлением и Президентом Росохотрыболовсоюза.

6.2.2. К компетенции Общего собрания относятся:

6.2.2.1. утверждение Устава Росохотрыболовсоюза, внесение в него изменений и дополнений;

6.2.2.2. образование руководящих органов (Центрального правления, Президента Росохотрыболовсоюза), делегирование им прав по владению, пользованию и распоряжению имуществом Росохотрыболовсоюза, досрочное прекращение их полномочий.

Общее собрание определяет порядок заключения трудового договора с Президентом Росохотрыболовсоюза, его заместителями, Ответственным секретарем, условия трудового договора.

Президент Росохотрыболовсоюза предлагает состав (кандидатуры) Центрального правления и ответственного секретаря.

6.2.2.3. избрание ответственного секретаря Росохотрыболовсоюза;

6.2.2.4. избрание Центральной контрольно-ревизионной комиссии, ответственного секретаря Росохотрыболовсоюза и досрочное прекращение их полномочий;

6.2.2.5. утверждение Положения о Центральной контрольно-ревизионной комиссии; утверждение сметы расходов, касающейся деятельности Центральной контрольно-ревизионной комиссии;

6.2.2.6. ежегодное утверждение годового Отчета и годового бухгалтерского баланса;

6.2.2.7. избрание Президента Росохотрыболовсоюза в случаях прекращения полномочий действующего Президента в соответствии с п.6.5.4. Устава;

6.2.2.8. определение основных направлений деятельности Росохотрыболовсоюза;

6.2.2.9. реорганизация и (или) ликвидация Росохотрыболовсоюза, назначение ликвидационной комиссии;

6.2.2.10. организация и контроль за соблюдением законодательства, выполнением постановлений Общего собрания, Центрального правления и осуществление проверки их исполнения (с участием Центральной контрольно-ревизионной комиссией Росохотрыболовсоюза в случае необходимости);

6.3.3.11. распоряжение имуществом Росохотрыболовсоюза;

6.3.3.12. принятие решения о приеме и выходе (исключении) члена из состава Росохотрыболовсоюза;

6.3.3.13. вхождение и выход Росохотрыболовсоюза из состава других общественных объединений;

6.3.3.14. внесение предложений, инициатив в органы государственной власти,



органы местного самоуправления по различным вопросам общественной жизни, включая разработку законов;

6.3.3.15. представление и защита прав и интересов членов Росохотрыболовсоюза;

6.3.3.16. определение порядка формирования и использования централизованных фондов, резервов;

6.3.3.17. определение размера и порядка внесения вступительных, членских и иных взносов для членов Росохотрыболовсоюза;

6.3.3.18. определение системы мер, льгот и поощрений в Росохотрыболовсоюзе, учреждение наград Росохотрыболовсоюза, утверждение Положения о наградах;

6.3.3.19. утверждение эмблем, иной символики Росохотрыболовсоюза;

6.3.3.20. принятие решений по другим вопросам деятельности Росохотрыболовсоюза, не противоречащим действующему законодательству и Уставу Росохотрыболовсоюза;

6.3.3.21. утверждение бюджета доходов и расходов на ведение уставных и иных видов деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации на следующий календарный год;

6.3.3.22. по предложению Центрального правления, Президента Росохотрыболовсоюза рассматривает вопрос о целесообразности проведения Центральной контрольно-ревизионной комиссией проверки (ревизии) члена Росохотрыболовсоюза в случае нарушения им требований настоящего Устава, решений руководящих органов;

6.3.3.23. учреждение хозяйственных товариществ, обществ и иных коммерческих и некоммерческих организаций; образование структурных подразделений, филиалов и представительств с внесением изменений и дополнений в Устав Росохотрыболовсоюза.

6.4. Центральное правление:

6.4.1. Центральное правление – постоянно действующий коллегиальный руководящий орган Росохотрыболовсоюза, осуществляющий от имени Росохотрыболовсоюза права юридического лица. Руководит деятельностью Центрального правления Президент Росохотрыболовсоюза.

6.4.1.1. Члены Центрального правления избираются на Общем собрании по представлению Общего собрания и Президента Росохотрыболовсоюза в количестве не более 30% от общего количества членов Росохотрыболовсоюза (в том числе 10% из числа штатных сотрудников аппарата Центрального правления), сроком на пять лет.

6.4.1.2. Центральное правление собирается для решения вопросов, отнесенных к его компетенции не реже одного раза в квартал. Заседания Центрального правления правомочны, если на них присутствует более половины (50%+1) членов Центрального правления.



Решения принимаются квалифицированным большинством голосов. Заседания оформляются протоколами, а решения оформляются в форме постановлений и подписываются председательствующим и ответственным секретарем Росохотрыболовсоюза.

6.4.1.3. Представлять интересы члена Росохотрыболовсоюза вправе его руководитель (либо иное должностное лицо по согласованию с ним) с правом голоса. Решения Центрального правления являются обязательными для исполнения всеми членами Росохотрыболовсоюза, Президентом Росохотрыболовсоюза.

Центральное правление подотчетно Общему собранию.

6.4.2. **К компетенции Центрального правления** относятся все вопросы руководства текущей деятельностью Росохотрыболовсоюза за исключением вопросов, отнесенных к компетенции Общего собрания, в том числе:

6.4.2.1. внесение предложений на Общее собрание о внесении изменений и дополнений в Устав Росохотрыболовсоюза;

6.4.2.2. избрание заместителей Президента Росохотрыболовсоюза (по представлению Президента Росохотрыболовсоюза);

6.4.2.3. управление текущей деятельностью Росохотрыболовсоюза через аппарат Центрального правления;

6.4.2.4. контроль за выполнением постановлений Общего собрания, Центрального правления и соблюдением Устава и действующего законодательства;

6.4.2.5. утверждение и централизованное изготовление единых форм свидетельств членов Росохотрыболовсоюза и членских охотничье-рыболовных билетов для общественных организаций охотников и рыболовов, установление порядка их выдачи, необходимых удостоверений для штатных и общественных работников Росохотрыболовсоюза, централизованное обеспечение изготовления марок, бланков и иных документов строгой отчетности;

6.4.2.6. представление и защита прав Росохотрыболовсоюза, законных интересов членов Росохотрыболовсоюза в органах государственной власти и управления, органах местного самоуправления и иных организациях, в том числе в судебных органах;

6.4.2.7. участие в выработке решений органов государственной власти и управления, местного самоуправления в порядке, предусмотренном законами Российской Федерации; выступление с инициативами (в том числе при разработке законов), внесение предложений в органы государственной власти и управления;

6.4.2.8. осуществляет права владения, пользования и распоряжения имуществом Росохотрыболовсоюза в пределах полномочий, предоставленных Общим собранием;

6.4.2.9. внесение предложений, инициатив в органы государственной власти, органы местного самоуправления по различным вопросам общественной



жизни, включая разработку законов;

6.4.2.10. установление порядка и системы отчетности в Росохотрыболовсоюзе;

6.4.2.11. принятие решения по награждению наградами Росохотрыболовсоюза;

6.4.2.12. утверждение критериев отбора спортсменов для включения в составы спортивных сборных команд, формируемых Росохотрыболовсоюзом и положения о формировании сборных команд;

6.4.2.13. утверждение календарного плана проведения официальных спортивных мероприятий на календарный год;

6.4.2.14. вносит предложения на Общее собрание о необходимости проведения проверки (ревизии) члена Росохотрыболовсоюза в случаях нарушения им требований настоящего Устава, решений руководящих органов;

6.5. Президент Росохотрыболовсоюза.

6.5.1. Президент Росохотрыболовсоюза является единоличным руководящим органом Росохотрыболовсоюза и избирается на Общем собрании Росохотрыболовсоюза, сроком на пять лет.

Президент Росохотрыболовсоюза, являющийся выразителем интересов по защите прав Росохотрыболовсоюза, руководит в установленном порядке деятельностью Росохотрыболовсоюза.

6.5.2. Президентом Росохотрыболовсоюза может быть избран гражданин РФ, имеющий высшее образование, стаж работы на руководящих должностях не менее 5 лет и членский охотничье-рыболовный билет Росохотрыболовсоюза.

Президент Росохотрыболовсоюза подотчетен Общему собранию и Центральному правлению.

6.5.3. В отсутствие Президента Росохотрыболовсоюза его функции выполняет один из заместителей. Заместители Президента Росохотрыболовсоюза избираются простым большинством голосов на Центральном правлении по представлению кандидатур Президентом Росохотрыболовсоюза.

6.5.4. Полномочия Президента Росохотрыболовсоюза могут быть приостановлены (прекращены) по решению Общего собрания в случаях:

а) нарушения требований Устава Росохотрыболовсоюза,

б) невыполнение решений руководящих органов,

в) осуществления действий, дискредитирующих Росохотрыболовсоюз, и/или наносящих ей материальный ущерб;

г) предусмотренных трудовым законодательством Российской Федерации.

Одновременно с указанным решением Общее собрание из числа заместителей Президента Росохотрыболовсоюза обязан принять решение о возложении временно исполняющего обязанности Президента Росохотрыболовсоюза на период,



оставшийся до принятия решения по данному вопросу на Общем собрании в соответствии с п.6.2.2.7. настоящего Устава.

6.5.5. Президент Росохотрыболовсоюза и ответственный секретарь Росохотрыболовсоюза являются штатными работниками аппарата Центрального правления, заместители Президента Росохотрыболовсоюза могут являться как штатными работниками, так и внештатными сотрудниками.

6.5.6. К компетенции Президента Росохотрыболовсоюза относятся следующие вопросы:

6.5.6.1. действует от имени Росохотрыболовсоюза без доверенности, обеспечивает выполнение решений руководящих органов Росохотрыболовсоюза;

6.5.6.2. распределяет полномочия и обязанности между своими заместителями и может делегировать им отдельные свои полномочия;

6.5.6.3. представляет Росохотрыболовсоюз в органах государственной власти, управления, местного самоуправления, судебных органах, общественных и других организациях, средствах массовой информации, международных организациях, делает в необходимых случаях заявления, направляет обращения и ходатайства от имени Росохотрыболовсоюза;

6.5.6.4. по согласованию (одобрению) с Центральным правлением осуществляет права владения, пользования и распоряжения имуществом Росохотрыболовсоюза, за исключением операций (сделок), связанных с обычной хозяйственной деятельностью;

6.5.6.5. формирует штаты аппарата Центрального правления, утверждает штатное расписание, заключает и расторгает трудовые договоры со штатными работниками аппарата, иными лицами, утверждает должностные инструкции, осуществляет руководство аппаратом Центрального правления, в пределах своей компетенции издает приказы, распоряжения и дает указания, обязательные для всех штатных сотрудников аппарата Центрального правления;

6.5.6.6. открывает и закрывает счета в банках, выдает доверенности, заключает договоры, совершает иные юридические действия в соответствии с действующим законодательством и настоящим Уставом;

6.5.6.7. организует подготовку и проведение Общего собрания (очередных и внеочередных), проводит заседания Центрального правления с правом решающего голоса при равенстве голосов;

6.5.6.8. вносит предложения на Общее собрание о необходимости проведения проверки (ревизии) члена Росохотрыболовсоюза в случаях нарушения им требований настоящего Устава, решений руководящих органов;

6.5.6.9. решает иные вопросы, связанные с деятельностью Росохотрыболовсоюза в пределах своей компетенции.



7. Деятельность Росохотрыболовсоюза

7.1. Для осуществления уставных целей Росохотрыболовсоюз вправе заниматься любыми видами деятельности, не запрещенными действующим законодательством Российской Федерации, в том числе предпринимательской, но не ограничиваясь:

7.1.1. социальная поддержка и защита граждан;

7.1.2. подготовка охотников и рыбаков с целью предотвращения несчастных случаев при проведении охоты и рыбалки;

7.1.3. охрана окружающей среды и защита животных;

7.1.4. оказание юридической помощи на безвозмездной или льготной основе охотникам и рыбакам и их организациями, правовое просвещение охотников и рыбаков;

7.1.5. благотворительная деятельность, а также деятельность в области содействия благотворительности и добровольчества;

7.1.6. деятельность и содействие деятельности в области образования и просвещения, профилактики и охраны здоровья граждан, воспитание у граждан бережного отношения к природе и ее богатствам, экологической культуры, привлечение их к активной работе по охране природы и воспроизводству объектов животного мира, участию в обеспечении соблюдения природоохранного законодательства, развитию физической культуры и спорта, содействию духовному развитию личности;

7.1.7. организация рационального использования животного мира и других природных ресурсов, в т.ч. осуществление охоты, рыболовства и иных видов пользования объектами животного мира и другими природными ресурсами, ведение и развитие охотничье–рыболовного хозяйства, включая охотничий, рыболовный и зверобойный промысел;

7.2. Для осуществления своей деятельности Росохотрыболовсоюз в соответствии с законодательством Российской Федерации имеет право:

7.2.1. вести охотничье и рыболовное хозяйство, охоту, рыболовство, а также деятельность по предоставлению услуг, связанных с охотой, рыболовством, промыслом и разведением рыбы и дичи;

7.2.2. совершать сделки с российскими и зарубежными организациями, частными лицами в соответствии с международным законодательством, РФ и др.

7.2.3. получать и осуществлять права землепользования, землевладения и распоряжения землей, находящейся в собственности Росохотрыболовсоюза для деятельности Росохотрыболовсоюза, в том числе для охотничье–рыболовного хозяйства, строительства зданий, сооружений и других нужд Росохотрыболовсоюза, приобретать в собственность, отчуждать, арендовать и сдавать в аренду, как в стране, так и за рубежом движимое и недвижимое имущество за безналичный и наличный расчет или по иным формам расчетов, в установленном законом порядке;



7.2.4. осуществлять деятельность по организации ферм для разведения животных, рыбных ферм; питомников, инкубационных цехов, гостиничную деятельность; туристическую деятельность; проводить прием иностранных охотников со своим охотничьим оружием и рыболовными снастями с целью организации для них охотничьих и рыболовных туров, направлять за рубеж российских охотников и рыболовов;

7.2.5. создавать на территории охотничьих и рыболовных угодий и отведенных землях базы, тиры, стрелковые стенды, подсобные хозяйства, организации по изготовлению и ремонту предметов охотничьего и рыболовного снаряжения, сувениров и трофеев, оптово-закупочные, торговые базы, магазины для торговли в установленном законом порядке оружием, боеприпасами, охотничье-рыболовным снаряжением;

7.2.6. оказывать членам Росохотрыболовсоюза в стране и за рубежом помощь по управленческим, договорно-правовым, валютно-финансовым вопросам, по рекламе и сбыту продукции, участию в ярмарках, выставках, сервисному обслуживанию автотранспорта, оборудования, приборов и т.п.;

7.2.7. осуществлять все виды внешнеэкономической деятельности, в соответствии законодательством Российской Федерации, иметь свои валютные счета в банках, в т.ч. иностранных, пользоваться кредитами этих банков, совершать сделки в свободно конвертируемой валюте на внутреннем и внешнем рынках, участвовать в валютных аукционах;

7.2.8. участвовать в подготовке и проведении международных мероприятий, в т.ч. туристических, в установленном законом порядке направлять за границу постоянных и временных представителей Росохотрыболовсоюза и руководить их деятельностью, осуществлять в установленном порядке прием зарубежных делегаций и направление за рубеж своих;

7.2.9. приобретать и представлять права на владение и пользование технологиями, ноу-хау и другой технической документацией;

7.2.10. пользоваться кредитами в рублях и иностранной валюте, а также в форме облигационных займов, акций, других ценных бумаг на условиях, определяемых российским законодательством;

7.2.11. осуществлять любую предпринимательскую деятельность, не запрещенную действующим законодательством и настоящим Уставом.

7.3. Доходы от предпринимательской деятельности Росохотрыболовсоюза не могут распределяться между ее членами и используются только для выполнения уставных целей и задач Росохотрыболовсоюза.

8. Центральная контрольно-ревизионная комиссия Росохотрыболовсоюза

8.1. Члены Центральной контрольно-ревизионной комиссии избираются на Общем собрании сроком на пять лет.



Деятельность Центральной контрольно-ревизионной комиссии регламентируется Положением, которое утверждается Общим собранием.

8.2. К компетенции Центральной контрольно-ревизионной комиссии относятся следующие вопросы:

8.2.1. контроль за финансово-хозяйственной деятельностью Росохотрыболовсоюза;

8.2.2. проверка выполнения постановлений Общего собрания и Центрального правления, внесение предложений в руководящие органы Росохотрыболовсоюза по итогам проверки (ревизии);

8.2.3. контроль за соблюдением Устава Росохотрыболовсоюза;

8.2.4. контроль за использованием имущества (в т.ч. денежных средств) Росохотрыболовсоюза;

8.2.5. контроль за финансово-хозяйственной деятельностью члена Росохотрыболовсоюза в случаях нарушения им требований настоящего Устава, решений руководящих органов.

8.3. Центральная контрольно-ревизионная комиссия подотчетна Общему собранию и осуществляет свою работу на основе законодательства Российской Федерации, постановлений Общего собрания и настоящего Устава.

Центральная контрольно-ревизионная комиссия избирает из своего состава председателя, заместителя председателя и секретаря.

Членами Центральной контрольно-ревизионной комиссии не могут быть избраны члены Центрального правления, а также штатные работники аппарата Центрального правления.

Центральная контрольно-ревизионная комиссия осуществляет проверку (ревизию) финансово-хозяйственной деятельности Росохотрыболовсоюза по итогам деятельности за год, а также в любое время по решению Общего собрания. Отчет о результатах проведенной проверки (ревизии) утверждается Общим собранием.

8.4. Руководящие органы Росохотрыболовсоюза в соответствии с Уставом оказывают содействие в деятельности Центральной контрольно-ревизионной комиссии.

9. Имущество Росохотрыболовсоюза, источники образования

9.1. Росохотрыболовсоюз вправе иметь в собственности обособленное имущество: - земельные участки, здания, строения, сооружения, жилищный фонд, транспорт, оборудование, инвентарь, имущество культурно-просветительного и оздоровительного назначения, денежные средства, акции, другие ценные бумаги и иное имущество, необходимое для обеспечения уставной деятельности Росохотрыболовсоюза.

9.2. Источниками образования имущества являются вступительные, членские, целевые и иные взносы (отчисления), добровольные взносы и пожертвования, в том числе в натуральной форме, доходы от проводимых Росохотрыболовсоюзом



лекций, выставок, лотерей, аукционов, спортивных и иных мероприятий, доходы от предпринимательской деятельности, внешнеэкономической деятельности, гражданско-правовых сделок, поступлений от государственной поддержки в виде целевого финансирования отдельных общественно-полезных программ (государственные гранты), других не запрещенных законом поступлений.

9.3. Росохотрыболовсоюз использует принадлежащее ему имущество для достижения уставных целей в порядке, установленном законодательством РФ.

9.4. Собственником имущества созданного, приобретенного и (или) переданного в собственность Росохотрыболовсоюз в целом является Росохотрыболовсоюз.

9.5. Члены Росохотрыболовсоюза являются собственниками принадлежащего им имущества.

10. Реорганизация и(или) ликвидация Росохотрыболовсоюза

10.1. Реорганизация Росохотрыболовсоюза (слияние, присоединение, разделение, выделение, преобразование) осуществляется по решению Общего собрания.

10.2. Ликвидация Росохотрыболовсоюза осуществляется по решению Общего собрания либо по решению суда по основаниям и в порядке, которые предусмотрены законодательством Российской Федерации.

10.3. В случае ликвидации Росохотрыболовсоюза Общее собрание назначает ликвидационную комиссию, компетенция и порядок работы которой, а также сроки ликвидации определяются специальным постановлением Общего собрания.

10.4. Ликвидационная комиссия свою работу осуществляет, руководствуясь действующим законодательством Российской Федерации.

10.5. С момента назначения ликвидационной комиссии к ней переходят полномочия по управлению делами Росохотрыболовсоюза, в том числе представляет в суде.

10.6. Имущество, оставшееся в результате ликвидации Росохотрыболовсоюза, после удовлетворения требований кредиторов направляется на цели, предусмотренные настоящим Уставом.

10.7. Решение о ликвидации Росохотрыболовсоюза считается завершённым после внесения об этом записи в единый государственный реестр юридических лиц.

10.8. Сведения и документы, необходимые для осуществления государственной регистрации Росохотрыболовсоюза в связи с ее ликвидацией, предоставляются в орган, принявший решение о государственной регистрации Росохотрыболовсоюз при ее создании.





Отчетно-выборные конференции: охотники и рыболовы Дагестана отчитались о своей работе



Ю. А. Яровенко,

Ответственный секретарь

РОО «Дагестанское республиканское общество охотников и рыболовов»

26 марта 2011 года состоялась XXI отчетно-выборная конференция Региональной общественной организации «Дагестанское республиканское общество охотников и рыболовов». Проходила она в Махачкале, в помещении Биологического факультета Дагестанского государственного университета. В соответствии с Уставом этой общественной организации каждые пять лет Совет

Дагохотрыболовобщества отчитывается перед своими членами о проделанной работе, а затем конференция избирает на новый срок руководящие органы Совет, Правление, председателя Правления, его заместителя и секретаря.

В 2010 году во всех отделениях ДагООиР прошли свои отчетно-выборные конференции, которые избрали 57 делегатов на конференцию ДагООиР. На республиканский форум дагестанских охотников приехали со всей республики 54 делегата, 3 по уважительной причине отсутствовали. В конференции приняли участие Министр природных ресурсов и экологии Республики Дагестан Ш. С. Магомедов, руководитель управления Росприроднадзора по РД Р. М. Рабаданов, начальник Управления Минсельхоза РД Р. А. Шихрагимов, заместитель руководителя Западно-Каспийского территориального управления Росрыболовства М. А. Юсупов, начальник отдела Минюста России по РД М. Джабраилов, заместитель начальника управления Ростехнадзора по РД А. В. Гаджиев.

На конференцию поступили телеграммы приветствия от Президента Ассоциации «Росохотрыболовсоюз» Э. В. Бендерского, Краснодарского и Ставропольского краевых обществ охотников и рыболовов, Карачаево-Черкесского и Северо-Осетинского республиканских обществ.

С расширенным приветствием к конференции от имени Правительства Республики Дагестан и Минприроды Дагестана выступил Министр природных ресур-



К XIII съезду Ассоциации «Росохотрыболовсоюз»

сов и экологии Шамиль Сайгидович Магомедов. В своем выступлении он высоко оценил вклад Дагохотрыболовобщества и лично председателя его Правления С. А. Плаксы в развитие общественных форм природопользования и организацию рационального использования животного мира в республике.

В повестке дня конференции было несколько вопросов.

1. Об итогах работы Совета ДагООиР за период 2006-2010г. и на 2011-2116 годы (докладчик С. А. Плакса).

2. Об итогах работы Ревизионной комиссии ДагООиР за период 2006-2010 гг. (докладчик М. Абдуллаев).

3. Об изменениях в Уставе ДагООиР (докладчик С. А. Плакса).

4. О выборах Совета ДагООиР.

5. О выборах делегатов на XIII съезд Ассоциации «Росохотрыболовсоюз».

Содержательным докладом по первому вопросу председатель Правления общества Сергей Алексеевич Плакса проинформировал делегатов об итогах работы РОО «Дагохотрыболовобщество» за 5 лет.

Отчетный период характеризовался очень сложной для общественных организаций правовой ситуацией. Законы, принятые Государственной думой РФ в области охоты, рыболовства и охраны природы, создали серьезные ограничения для деятельности общественных охотничье-рыболовных организаций. Лесной и Земельный кодексы РФ, реализующие чрезмерно упрощенную концепцию места и роли частного собственника, резко отличающуюся от подходов, принятых в цивилизованных странах, также не способствовали рациональному использованию охотничьих ресурсов. Несмотря на это, ДагООиР все эти годы продолжало поступательное движение – и не только за счет повышения взносов и тарифов на охоту, но и за счет развития внутренних резервов и расширения новых видов услуг. За последние 3 года общество, несмотря на инфляцию, не повышало тарифов на взносы и услуги.

При этом – даже в условиях кризиса – росли посещаемость охотхозяйств, объемы услуг, доходы и прибыль. Однако для решения полномасштабных задач строительства охотбаз и реконструкции охотугодий средств все же не хватало.

Расширение сферы услуг (прокат инвентаря, реализация путевок, в том числе и на все охотхозяйства, освоение новых видов охотничьих ресурсов, животнолов зверей, услуги для рыболовов на РПУ), увеличение доходов от аренды баз и кордонов, промысловый лов рыбы – стали новыми перспективными направлениями развития ДагООиР.



Возросла и инвестиционная деятельность ДагООиР. Посредством сбора членских взносов создавался общественный фонд средств, большая часть которых инвестировалась в охотничьи хозяйства. Таким образом, на эту деятельность за 5 лет было использовано 9 миллионов 401 тыс. руб. или 309 % от предыдущего периода.

Для членов общества отремонтированы охотбазы Ачиколь, Бабакулина, Алмалинская, Каракольская, приобретен вагон для РПУ Аграханская лагуна. На оз. Аджи по договору с предпринимателем К. Магомедовым для членов обществ предоставляются места в охотничьем домике. В офисах правлений Хасавюртовского и Избербашского обществ ОиР произведен капитальный ремонт.

За отчетный период ДагООиР активно предпринимало меры по спасению Аракумских водоемов и обводнения Алмалинских озер. Однако эти сложные вопросы без помощи государственных структур полномасштабно решить невозможно.

В докладе отмечена активная позиция ДагООиР по защите интересов охотников и рыболовов Дагестана при формировании законодательной и информационной базы в области пользования животным миром и водными биоресурсами. Практически все такие акты разрабатывались при самом активном участии С. А. Плаксы. Руководитель Дагохотрыболовобщества участвовал в парламентских слушаниях в Государственной Думе РФ и Народном Собрании РД. В республике к мнению Дагохотрыболовобщества прислушиваются и поддерживают большинство его инициатив, здесь нет конфронтации между общественными организациями и государственными органами, часто наблюдаемой в других субъектах Федерации.

В результате такой активности удалось перенести на 20 дней позже сроки охоты на водоплавающих, разрешить в нашей республике некоторые противоречия Лесного кодекса РФ и ФЗ «О животном мире», способствовать созданию и затем закреплению за пользователями РПУ и хотя бы частично отстоять интересы охотпользователей и членов общества при принятии ФЗ «Об охоте...». Решению этих вопросов способствовало то, что председатель Правления ДагООиР С. А. Плакса является членом Центрального правления Ассоциации «Росохотрыболовсоюз», в целом оказывающего существенную поддержку нашей работе и нашим инициативам.

В 2010г. Региональная ОО «Дагестанское республиканское общество охотников и рыболовов» получила аккредитацию в Минспорте Дагестана в качестве федерации спортивного рыболовства. Это открывает хорошие перспективы для развития данного вида спорта в нашей республике и выхода наших рыболовов на всероссийскую и даже международную арену.

В докладе была также отмечена резкая активизация пропагандистской деятельности общества. В отчетный период для пропаганды принципов правильной охоты



и воспитания членов общества использовались все виды СМИ. Это и телевидение, и газеты, и публикации в научных журналах. Организован собственный сайт Дагохотрыболовобщества. Несомненно, что стабильный рост членов общества в течение последних 10 лет в немалой степени обусловлен и хорошо налаженной информационно-пропагандистской работой.

Доклад сопровождался наглядной информацией, графиками и диаграммами, что сделало его более интересным и запоминающимся.

Вторым вопросом делегаты заслушали акт ревизии деятельности ДагООиР за 5 лет, который зачитал председатель Ревизионной комиссии Магомед Асхабалиевич Абдуллаев. Акт свидетельствует о том, что ревизионная работа проводилась во всех отделениях Дагестанского общества ежегодно, и это послужило основой для принятия организационных решений, изменения внутренней структуры, что в результате повысило эффективность работы всех звеньев. В отчетном периоде в ДагООиР отсутствовали хищения и серьезные нарушения. Сохранена и приумножена материально-техническая база республиканского общества.

В выступлениях делегатов отмечались проблемные вопросы, требующие решения. Почти все выступающие указывали на необходимость усиления охраны животного мира и водных биологических ресурсов, улучшения взаимодействия общества с Минприроды РД и ЗКТУ Росрыболовства по вопросам организации борьбы с браконьерством. Достаточно много было сказано и о состоянии охотничьих угодий. Нерациональное использование внутренних водоемов, в частности, Аракумских и Алмалинских, сельским и рыбным хозяйством приводит к деградации охотничьих угодий. Особая озабоченность была выражена в связи с сохраняющейся в отдельных районах лесной горной зоны неблагоприятной криминогенной обстановкой, препятствующей проведению охот. Говорилось и о несовершенстве законодательной и нормативно-правовой базы, серьезно осложняющем работу охотпользователей и пользователей рыбными ресурсами, о резко возрастающем документообороте в этой сфере.

Начальник отдела ЗКТУ Росрыболовства О.В. Погуляйченко и начальник управления Минприроды РД Ш.З. Бахарчиев выступили с подробными разъяснениями законодательных актов в области любительского и промышленного рыболовства и пользования животным миром. Они также поделились своим мнением о том, как улучшить взаимодействие ДагООиР и государственных служб.

По итогам обсуждения доклада и акта ревизии делегаты единогласно приняли расширенное постановление конференции. Работа РОО «Дагохотрыболовобщество» была оценена как удовлетворительная. В постановлении были намечены ос-



новные направления развития общества на ближайшие 5 лет, даны поручения вновь избранному Совету ДагООиР по активизации работы в направлении наиболее проблемных вопросов. Принято решение обратиться от имени членов ДагООиР к Президенту РФ Д. А. Медведеву и Председателю Правительства РФ В. В. Путину по вопросам законодательной поддержки деятельности общественных охотничье-рыболовных организаций в РФ.

В связи с изменениями в законодательстве делегаты обсудили и приняли постановление о внесении изменений и дополнений в Устав РОО «Дагохотрыболовобщество». Они коснулись в основном уточнения полномочий председателя Правления ДагООиР и исключения положений, противоречащих обновленному законодательству РФ.

Делегаты избрали на очередной срок Совет и Ревизионную комиссию ДагООиР. Председателем Правления Дагохотрыболовобщества на новый срок единодушно был избран С. А. Плакса.

На конференции были избраны 2 делегата на XIII съезд Ассоциации «Росохотрыболовсоюз» – ими стали С. А. Плакса и А. А. Акаев.

Материалы работы конференции, доклады, выступления, постановления и списки состава руководящих органов нашей Региональной общественной организации размещены на ее сайте (www.dagohota.ru).



НОРМАТИВНАЯ БАЗА ОХОТЫ И РЫБОЛОВСТВА. ОБСУЖДЕНИЕ ВОПРОСОВ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И ПРАВА

Нормативные акты, официальные судебные документы, а также иные официальные документы органов власти, публикуются с полным сохранением орфографии, пунктуации и текстовой структуры оригиналов.

Парламентские слушания по теме «Актуальные вопросы применения законодательства об охоте»

18 апреля в Государственной Думе ФС РФ состоялись парламентские слушания на тему «Актуальные вопросы применения законодательства об охоте» под председательством Заместителя Председателя Комитета ГД по природным ресурсам, природопользованию и экологии В. Г. Малеева.

Основной доклад по данному вопросу был представлен Министерством природных ресурсов и экологии РФ.

Были заслушаны более двадцати выступлений представителей органов исполнительной власти субъектов РФ, депутатов Государственной Думы, представителей общественных организаций, научных учреждений, профильных СМИ.

Позицию Ассоциации «Росохотрыболовсоюз» по данной теме представил Председатель Центрального правления – Президент Ассоциации Э. В. Бендерский.

По итогам парламентских слушаний были приняты рекомендации.

Выступление Председателя Центрального правления – Президента Ассоциации «Росохотрыболовсоюз» Э. В. Бендерского



1. Законопроект поправок в ФЗ «Об охоте»

За исключением отдельных положений, с 1 апреля 2010 года вступил в силу Федеральный закон «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее ФЗ «Об охоте»).

Правоприменительная практика с первых дней выявила трудности с применением отдельных его положений. В связи с этим в Государственной Думе находится на рассмотрении проект, вносящий некоторые изменения по наиболее важным вопросам,



которые просто не дают возможности нормально работать в сфере охотничьего хозяйства. Это касается изменения процедуры и форм разрешений, исключение избыточной и совершенно ненужной информации, устранение административных барьеров, связанных с выдачей охотничьих билетов единого федерального образца, включая сохранение членских охотничье-рыболовных билетов, которые по первой версии Закона предполагалось фактически изымать, что незаконно, а также гибкий переходный период обмена охотничьих билетов, совершенствование разграничения полномочий между федеральными органами власти и субъектов Российской Федерации и другое. Все перечисленное совершенно правильно и мы это поддерживаем.

Вместе с тем, есть ряд принципиальных замечаний и норм, с которыми мы категорически не согласны.

Поправка к части 1 статьи 71, ограничивающая право долгосрочного пользования охотничьими ресурсами, возникшее до вступления в силу ФЗ «Об охоте...», **1-ым января 2016 года – должна быть исключена** по следующим основаниям.

ФЗ «О животном мире» и, в частности, статья 47, не предусматривает такой меры, как ограничение срока действия долгосрочных лицензий. Полная аналогия и в ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности».

Норма, ограничивающая срок действия долгосрочных лицензий 1 января 2016 года, фактически регулирует отношения, возникшие до вступления в силу ФЗ «Об охоте».

Ожидаемого повышения бюджетных доходов, как указывается в пояснительной записке к законопроекту, не произойдет. Если данная норма, ухудшающая положение охотпользователей, будет принята, бюджет, скорее, понесет потери. В настоящее время в России около 50% охотничьих угодий не закреплены за пользователями и ажиотажа вокруг них нет. Предлагаемое ограничение будет способствовать отказу от пользования и увеличению площади незакрепленных угодий и соответственно увеличению бремени государства на их содержание. Уже сейчас, после вступления в силу ФЗ «Об охоте» и утверждения ставок платы за охотничьи угодья в Европейской части России, нередки отказы (предложения о продаже) от охотничьих хозяйств, причем со стороны частных охотпользователей. Сокращение охотпользователей вызовет, естественно, сокращение налоговых поступлений в госбюджет от предпринимательской деятельности в сфере охотничьего хозяйства.

Кроме того, данная поправка по смыслу противоречит норме, предусмотренной частью 1 статьи 27, определяющей идеологию Закона – привлечение инвестиций.

В части 13.1. статьи 71 срок действия охотничьих и членских охотничьих билетов целесообразно установить **до 1 июля 2016 года или вообще узаконить наличие двух билетов.**

В очередной раз хотелось бы обратить внимание, что действующий закон никак не отражает интересы общественных охотничьих объединений, значе-



ние которых в охотничьем хозяйстве России до сих пор значимо, как в историческом, так и в социальном смысле. Можно констатировать, что многие нормы Закона напрямую затрагивают интересы или, вернее, всячески ущемляют права этих организаций, если не создают условия для их развала. В Законе нет ни одной нормы, признающей социальную значимость этих организаций и отражающей их роль в современном этапе становления и реформирования охотничьего хозяйства. А ведь это напрямую затрагивает интересы более двух миллионов охотников. Или нужно кому-то взять на себя ответственность и заявить, что данные организации сегодня государству не нужны, или сделать реальные шаги и принять конкретные нормы на закрепление их статуса и создание условий для их развития и выполнения ими своих социальных функций. Считаю необходимым закрепить в Законе статус членского охотничьего билета, как документа предоставляющего право на охоту, наряду с Федеральным охотничьим билетом. Статистический анализ за последние 4 года показывает увеличение членства общественных объединений охотников практически во всех субъектах Российской Федерации. С учетом все более увеличивающейся социальной разобщенности общества, увеличения числа частных охотничьих хозяйств, доступ в которые простому охотнику ограничен или вовсе запрещен, роль охотничьих объединений возрастает.

Разветвленная структура, опыт работы и социальная значимость общественных охотничьих организаций заслуживает особого внимания со стороны государства. Они реально обладают механизмами, способными выполнить функцию выдачи юридически значимого членского охотничьего билета. Уверен, государство от этого ничего не потеряет, а наоборот, приобретет союзника в реализации намеченных реформ, кроме того, это значительно укрепит позиции общественных организаций на современном этапе становления институтов гражданского общества и создаст реальные механизмы их экономической стабильности. Хотелось бы отметить, что уставные задачи этих организаций никак не идут в противоречие с интересами государства. При этом следует учесть, что общественные организации, осуществляя ведение охотничьего хозяйства на 14% охотничьих угодий России, обеспечивают ежегодные инвестиции в охотничье хозяйство в объеме 1 млрд. руб. Что мы получим, лишив общественные организации этого права? **Дополнительный штат чиновников и новые административные барьеры?**

В этой связи хотелось бы отметить норму части 13 статьи 71 ФЗ «Об охоте», согласно которой членские охотничьи билеты с 1 июля 2011 года подлежат обмену на охотничьи билеты единого федерального образца. Эта норма явно противоречит ФЗ «Об общественных объединениях». Членский охотничий билет, кроме всего прочего, подтверждает, что данный гражданин является членом общественной организации и документ, подтверждающий это, можно изъять не иначе как в



порядке, установленном соответствующим Уставом общественной организации. При этом гражданин утрачивает членство в общественной организации. По смыслу данной нормы с одновременной заменой охотничьих билетов граждане будут лишаться членства в общественной организации. Могу Вас заверить, что многие члены нашей организации имеют и хранят членские билеты с конца 40-х годов и гордятся этим, и уж точно не горят желанием их обменивать.

II. Правовременительная практика

Прошел год как ФЗ «Об охоте» вступил в силу и уже можно говорить о правоприменительной практике. По многим вопросам Закон отсылает к нормативным правовым актам. На сегодняшний день актов федерального уровня по вопросам охоты принято 26. В некоторые уже внесены поправки почти сразу после принятия, многие этого требуют.

ФЗ «Об охоте» предусмотрено, что добыча всех видов охотничьих ресурсов осуществляется по разрешениям. Сознавали или нет при включении этого в закон, сейчас уже трудно определенно сказать, что за выдачу разрешений согласно налоговому законодательству предусмотрено взимание государственной пошлины в размере 400 рублей. Несмотря на то, что Налоговый кодекс четко определяет условия взимания государственной пошлины, на практике по большинству субъектов РФ со всех охотпользователей пытались взимать пошлину, и в том числе и за выдачу бланков разрешений. Нам пришлось обращаться в Правительство РФ и Минфин за разъяснением порядка взимания пошлины. В период с марта по август 2010 года Минфин России дал несколько разъяснений о порядке взимания государственной пошлины, т.е. вопрос решался полгода. Приказ МПР о порядке выдачи разрешений на добычу охотничьих ресурсов также четко определил, в каких случаях взимается госпошлина. За это время многие охотпользователи и охотники пострадали от неправомерных поборов. Сейчас в большинстве регионов, можно сказать, проблема снята, однако во Владимирской и Тамбовской областях неправомерное взимание госпошлины продолжается.

Казалось бы, достаточно ясная норма части 1 статьи 71 о действии долгосрочных лицензий сразу после вступления в силу Закона в большинстве субъектов РФ местными государственными органами в сфере охоты была воспринята однозначно – что владельцы долгосрочных лицензий не имеют права получать бланки разрешений на добычу охотничьих ресурсов. В результате владельцев долгосрочных лицензий стали активно понуждать к переходу на соглашения. Издание соответствующего приказа МПР, регулирующего порядок выдачи разрешений, где данная норма получила свое развитие, было не сразу воспринято. После многочисленных обращений потребовалось разъяснение Министра, письма Министерства — и даже персонально к отдельным субъектовым начальникам. На сегодня уже есть



судебное решение, правда, регионального арбитражного суда, объясняющего, что долгосрочная лицензия равноценна охотхозяйственному соглашению.

Наверное, уже многим известно об Указе Губернатора Ивановской области, которым все угодья, закрепленные за Ивановской областной общественной организацией, были признаны общедоступными угодьями. При этом долгосрочная лицензия находится у Ивановской организации. На эти угодья местный орган по охоте стал выдавать разрешения на добычу. Ивановская организация, посчитав, что ее права как пользователя нарушены, обратилась в арбитражный суд, который защитил права организации и при этом, несмотря на отмену до суда Указа, дал ему оценку как принятому с превышением полномочий. После решения апелляционной инстанции решение арбитражного суда вступило в законную силу, но реального восстановления прав пока не произошло.

Похожая ситуация с Оренбургской организацией. Десять лет эта организация вела охотничье хозяйство, имея всего 10% угодий от общей площади в области. Кому и чем можно мешать, имея такую мизерную площадь, при том что в области 65% незакрепленных угодий? До вступления в силу ФЗ «Об охоте» она обращается в госорган с просьбой о продлении срока долгосрочных лицензий. Ей отказывают по единственному мотиву, что скоро вступит в силу новый закон. После вступления в силу ФЗ «Об охоте» она же обращается с просьбой заключить охотхозяйственное соглашение. Ей снова отказывают в связи с отсутствием форм соглашения. Оба отказа не основаны на законе. В это же время госорган обращается в суд о признании договоров на предоставление территорий недействительными сделками. Явно идет затягивание вопроса, т.к. после окончания срока действия долгосрочных лицензий Оренбургская организация обязана будет получать право на заключение соглашения только через аукцион. На наше обращение МПР разъяснило, что подобное обращение в суд не является основанием для отказа в заключении охотхозяйственных соглашений.

Есть и другие примеры подобных отношений, и все это не способствует порядку в охотничьем хозяйстве, а только усугубляет проблемы. Считаем, что подобные действия ошибочны и нуждаются в исправлении, т.к. это настраивает людей против чиновников, порождают протестное настроение. **В этом вопросе существенную помощь могла бы оказать публично выраженная позиция Федерального органа.**

Перечисленные недостатки закона, указаны на основании уже практического опыта правоприменительной практики. Под всем этим есть значительный материальный ущерб, который понесли юридические лица и индивидуальные предприниматели, занимающиеся охотничьим хозяйством, и охотники.

Нерабочая статья 41 о производственном контроле. Статья провозглашает, кто должен осуществлять производственный охотничий контроль, не развивая вопроса полномочий и прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в этом вопросе. Вопрос охраны угодий затрагивает интересы всех охотпользователей и должен найти юридическое решение. Возможно рассмотреть создание Саморегу-



лируемой организации егерей с понятными, закрепленными в Федеральном законе ответственностью и обязанностями, при этом наделив их административными правами и полномочиями.

Абсолютно коррупционной нормой, на наш взгляд, является положение ст. 27.1 о заключении охотхозяйственного соглашения на срок от 20 до 49 лет. Нет ни одного критерия принятия срока в рамках данной статьи. На практике чиновник будет принимать решение за инвестора. В условиях, когда у охотпользователя не возникает никакого преимущественного права по окончании срока охотхозяйственного соглашения, цена этого решения крайне высока. Лица, инвестировавшие значительные финансовые и иные ресурсы в развитие охотничьего хозяйства, строго выполняющие условия охотхозяйственного соглашения, попадают в заведомо невыгодные условия по сравнению с иными участниками аукциона.

Предложения

для включения в Резолюцию Парламентских слушаний

1. В проекте Ф3 № 494995-5 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»:

а) в части 13.1. статьи 71 срок действия охотничьих и членских охотничьих билетов установить до 1 июля 2016 года;

б) проработать вопрос целесообразности разработки основных положений создания механизмов саморегулирования профессиональной деятельности в охотничьем хозяйстве;

в) внести изменения в ст. 27 в части установления конкретного срока заключения охотхозяйственного соглашения.

2. Просить Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации сделать анализ негативной практики исполнения Федерального закона «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» уполномоченными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и по результатам подготовить предписание в адрес руководителей высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации. При необходимости решить вопрос о замене руководителей уполномоченных органов в сфере охоты.

3. Комитету Государственной Думы Федерального собрания Российской Федерации по природным ресурсам, природопользованию и экологии поручить проанализировать правоприменительную практику по Ф3 «Об охоте», текст закона, а также тексты принятых нормативных правовых актов, и подготовить изменения в закон.





Рекомендации парламентских слушаний на тему: «Актуальные вопросы применения законодательства об охоте»

Проведя с участием депутатов Государственной Думы, членов Совета Федерации, представителей федеральных органов исполнительной власти, законодательных и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, а также научных и общественных организаций, публичное обсуждение актуальных вопросов применения законодательства об охоте, участники парламентских слушаний констатируют следующее.

Охота — один из древнейших видов пользования животным миром, приоритетная и традиционная для России форма природопользования.

Не утратила своего значения охота и в настоящее время. В большинстве густонаселенных регионах России охота приобрела спортивное направление и рассматривается как вид активного отдыха и возможность общения с природой. Для населения Севера, Сибири и Дальнего Востока охота остается одним из основных видов деятельности, обеспечивающим получение средств к существованию и товарной продукции охотничьего хозяйства.

Российская Федерация обладает богатейшими ресурсами охотничьих животных и самой большой площадью охотничьих угодий в мире.

В конце 80-х годов охотничье хозяйство России ежегодно давало государству пушнины на 54 млн. руб. (в закупочных ценах 1985 года), более 15 тыс. тонн мяса диких животных, 500 тыс. штук тушек боровой дичи, значительное количество лекарственных-технического и кожевенного сырья.

До принятия Федерального закон от 24 июля 2009 года № 209-ФЗ "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее -Федеральный закон «Об охоте») сфера охоты и ведения охотничьего хозяйства регулировалась Федеральным законом «О животном мире», а также несколькими сотнями подзаконных актов, изданных органами государственной власти. Указанные нормативные акты не были систематизированы, многие из них устарели и утратили свою актуальность в связи с изменившимися политическими, экономическими и социальными основами государства. Отсутствие отдельного федерального закона вынуждало субъекты РФ принимать собственные нормативные акты, нормы которых нередко противоречили федеральному законодательству, затрагивали вопросы исключительного ведения Российской Федерации.



Федеральный закон «Об охоте» установил правовые основы осуществления деятельности в области охотничьего хозяйства как отрасли рыночной экономики, определил комплекс мер по сохранению и рациональному использованию охотничьих ресурсов, закрепил основные принципы в сфере охоты и сохранения охотничьих ресурсов.

Федеральный закон «Об охоте» вступил в силу 01 апреля 2010 года и в течение года прошел проверку правоприменительной практикой, анализ которой показал неоднозначное толкование норм данного закона органами государственной власти субъектов Российской Федерации, что зачастую приводило к нарушениям прав охотпользователей, а также выявил ряд проблем, связанных как с пробелами законодательства, так с отсутствием подзаконных нормативных актов, издание которых было отнесено к компетенции Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации.

Так, в ряде субъектов Российской Федерации, органы государственной власти отказывали охотпользователям в заключении охотхозяйственных соглашений по причине отсутствия утвержденных формы соглашения и ставки платы за заключение охотхозяйственного соглашения.

Также во многих регионах имели место случаи отказа охотпользователям, имеющим долгосрочные лицензии на право пользования животным миром, в предоставлении бланков разрешений на добычу охотничьих ресурсов.

Определенные трудности в правоприменении у органов государственной власти и охотпользователей вызвало положение Федерального закона «Об охоте», предусматривающее перечень сведений об охотнике, включаемых в разрешение на добычу охотничьих ресурсов. Необходимость заполнения всех данных, указанных в разрешении, по утверждению представителей государственных органов и охотпользователей, требует значительных временных затрат на оформление документов, и в период охоты приводит к созданию очередей.

Участники слушаний отметили, что установление прохождения испытания на знание охотминимума при выдаче охотничьего билета является необходимой мерой, обеспечивающей определенный уровень знаний, требующийся охотнику для осуществления охоты.

Представители органов государственной власти субъектов Российской Федерации и охотпользователи обратили внимание на применение статьи 41 Федерального закона «Об охоте», которая не регламентирует порядок осуществления производственного охотничьего контроля, в связи с чем не может эффективно использоваться.

Беспокойство участников слушаний вызывает предстоящая выдача охотничьих билетов единого федерального образца с 1 июля 2011 года в связи с ее массовым характером.

Также отмечаются следующие нарушения в действиях допускаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации при реализации положений Федерального закона «Об охоте»:



1. Взимание с юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих деятельность в сфере охотничьего хозяйства, государственной пошлины за выдачу бланков разрешений на добычу охотничьих ресурсов

2. Понуждение юридических лиц индивидуальных предпринимателей, осуществляющих деятельность в сфере охотничьего хозяйства к заключению охотхозяйственного соглашения на меньшую территорию, чем предоставлена в соответствии с договором о предоставлении в пользование территории акватории под предлогом выполнения требований части 3 статьи 7 Закона об охоте (общедоступные охотничьи угодья должны составлять не менее 20% от общей площади охотничьих угодий субъекта Российской Федерации) создание общедоступных охотничьих угодий.

3. Затягивание установленных сроков заключения охотхозяйственных соглашений.

4. Предъявление неправомерных требований (о предоставлении справок из психоневрологического диспансера и сведений о судимости физическими лицами) при выдаче, замене охотничьих билетов.

Еще одной существенной проблемой правоприменения Федерального закона «Об охоте» является неэффективность исполнения переданных полномочий по осуществлению государственного охотничьего контроля и надзора.

Причиной этого, является низкий уровень федерального финансирования. Кроме того, многие регионы, имея колоссальные площади угодий, не могут сформировать полноценную службу охотнадзора.

Например, в Красноярском крае на 1 инспектора приходится 78 тыс. кв.км., в Якутии — 80 тыс. кв.км, Калмыкии — 12 тыс. кв.км. В отдельных субъектах инспекторы одновременно исполняют полномочия по охране лесов и водных биологических ресурсов.

В такой ситуации неизбежен рост случаев браконьерства, как на общедоступных охотничьих угодьях, так и на закрепленных. Учитывая, что в соответствии со статьей 47 Федерального закона «Об охоте» и Приказом Минприроды от 24. 12.2010 № 560 на охотпользователей возлагается обязанность по устранению незаконной добычи охотничьих ресурсов, необходимо рассмотреть возможность создания механизма общественного или профессионального охотничьего контроля на территориях закрепленных охотничьих угодий, в том числе через саморегулируемые организации.

Следует отметить, что депутатами Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии внесен проект федерального закона № 494994-5 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», который устраняет часть вышеуказанных проблем. В то же время, указанный законопроект нуждается в доработке и совершенствовании.



Заслушав и обсудив доклады и выступления, рассмотрев материалы, поступившие в Государственную Думу в рамках подготовки к парламентским слушаниям, участники заседания считают необходимым рекомендовать:

1. Депутатам Государственной Думы:

1.1. Доработать проект федерального закона № 494994-5 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

2. Правительству Российской Федерации:

2.2. Рассмотреть возможность увеличения объема субвенций на осуществление полномочий в области охраны и использования объектов животного мира, в том числе объектов животного мира, отнесенных к объектам охоты.

3. Министерству природных ресурсов и экологии Российской Федерации

3.1. Осуществить анализ практики применения Федерального закона «Об охоте», разработать соответствующие предложения по внесению изменений в действующее законодательство.



Председатель Комитета

Е.А. Туголуков

Судебная практика

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

Иваново Дело № 17-4478/2010

6 декабря 2010 г.

Резолютивная часть решения объявлена 1 декабря 2010 г. Полный текст решения изготовлен 6 декабря 2010 г.

Арбитражный суд Ивановской области в составе судьи Герасимова В. Д., при ведении протокола судебного заседания секретарем Ивановой Е. Г., рассмотрев в судебном заседании дело, возбужденное по заявлению Ивановской областной общественной организации охотников и рыболовов к Службе по охране объектов животного мира Ивановской области о признании недействительным отказа в выдаче бланков разрешений на добычу охотничьих ресурсов, содержащегося в письме Службы по охране объектов животного мира по Ивановской области от 16.07.2010 г. № 1363, об обязанности Службы в течении 10 дней выдать Обществу бланки разрешений на добычу охотничьих ресурсов согласно заявки от 29.06.2010. № 231, о признании незаконными действий Службы по выдаче физическим лицам разрешений на добычу охотничьих ресурсов на закрепленных за Обществом охот-



ничьих угодьях и о запрете Службе выдавать физическим лицам разрешения на добычу охотничьих ресурсов в отношении охотничьих угодий, закрепленных за Обществом при участии в заседании:

от заявителя – Звонова В. В., (доверенность от 11.10.2010 г.), Борисовой А. С., (доверенность от 11.11.2010 г.),

от Службы по охране объектов животного мира по Ивановской области — Огородникова С. А., (доверенность от 17.12.2009 г.)

установил:

в Арбитражный суд Ивановской области с заявлением к Службе по охране объектов животного мира Ивановской области (далее Служба) о признании незаконными действий Службы по невыдаче бланков разрешений на добычу охотничьих ресурсов обществу и по оформлению Службой по охране объектов животного мира по Ивановской области разрешений на добычу охотничьих ресурсов физическим лицам на территории охотничьих угодий, закрепленных за Ивоблохотрыболовобществом, обратилась Ивановская областная общественная организация охотников и рыболовов (далее Ивоблохотрыболовобщество).

В порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ Ивоблохотрыболовобщество уточнило предмет заявленных требований поставив вопрос о признании недействительным отказа в выдаче бланков разрешений на добычу охотничьих ресурсов, содержащегося в письме Службы по охране объектов животного мира по Ивановской области от 16.07.2010 г. № 1363. Ивоблохотрыболовобществом так же заявлено требование об обязанности Службы в течении 10 дней выдать Обществу бланки разрешений на добычу охотничьих ресурсов согласно заявки от 29.06.2010 г. № 231, а так же о признании незаконными действий Службы по выдаче физическим лицам разрешений на добычу охотничьих ресурсов на закрепленных за Обществом охотничьих угодьях и о запрете Службе выдавать физическим лицам разрешения на добычу охотничьих ресурсов в отношении охотничьих угодий, закрепленных за Обществом.

В обоснование необходимости удовлетворения заявленных требований обществом приведены следующие доводы.

Ивоблохотрыболовобщество является владельцем долгосрочной лицензии серии XXN 2137 от 18.12.2001 г. на пользование объектами животного мира со сроком действия с 23.10.2001 г. по 01.03.2022 г. В силу действия пункта 1 статьи 71 Федерального закона «Об охоте и сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» ранее выданная лицензия предоставляет право на пользование животным миром до истечения срока действия данной лицензии.

Для реализации права на охоту необходимо получить бланки документа, позволяющего осуществлять добычу охотничьих ресурсов. Заявки на получение блан-



ков были направлены Ивоблохотрыболовобществом в Службу по охране объектов животного мира по Ивановской области 19.04.2010 г. и 20.04.2010 г.

В связи с тем, что вышеперечисленные заявки остались без ответа Ивоблохотрыболовобщество 29.06.2010 г. вновь обратилось в Службу по охране объектов животного мира с заявкой на выдачу бланков разрешений.

Письмом от 16.07.2010 г. № 1363 Служба по охране объектов животного мира по Ивановской области отказала в выдаче бланков на основании несоответствия заявки требованиям, установленным Приказом Минприроды России от 23.04.2010 г.

По мнению Ивоблохотрыболовобщества отказ в выдаче бланков является незаконным, противоречащим положениям статей 33, 34 и 40 Федерального закона от 24.04.1995 № 52-ФЗ, статей 1, 70 и 71 Федерального закона от 24.07.2009 г. «209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов», пунктов 1.5, 5 и 9 Положения о порядке выдачи именных разовых лицензий на пользование объектами животного мира, отнесенных к объектам охоты» утвержденного приказом Минсельхоза РФ №3 от 14.01.2001 г. и нарушает право организации на осуществление охоты.

Кроме того в нарушение требований пункта 3 статьи 14, статей 29, 31 47, 71 Федерального закона от 24.07.2009 г. № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов», пункта 4 Приложения №1 к приказу № 121 с 01.09.2010 г. Служба по охране объектов животного мира Ивановской области начала самовольно выдавать разрешения на добычу охотничьих ресурсов в охотничьи хозяйства, закрепленных за Ивоблохотрыболовобществом.

Служба по охране объектов животного мира Ивановской области считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению исходя из следующих обстоятельств.

При отказе в выдаче бланков Служба руководствовалась нормами части 2 статьи 29, части 5 статьи 31 Федерального закона от 24.07.2009 г. № 209-ФЗ, пунктом 9 Порядка выдачи разрешений на добычу охотничьих ресурсов, утвержденного приказом Минприроды России от 23.04.2010 г. № 121.

Представленная в Службу заявка не соответствовала требованиям пунктов 7 и 8 Порядка в связи с чем Служба не имела оснований и права на выдачу бланков по заявке от 29.06.2010 г.

Кроме того по мнению Службы в настоящее время у заявителя отсутствует право долгосрочного пользования объектами животного мира в связи с отсутствием территории, акватории необходимой для осуществления пользования животным миром.

В силу действия положений статьи 33 Федерального закона от 24.04.1995 г. № 52-ФЗ пользование объектами животного мира осуществлялось на основании долгосрочной лицензии и договора с органом государственной власти. Решением Арбитражного суда Ивановской области от 27.06.2010 г. по делу № А17-9093/2009



договор о предоставлении Ивоблохотрыболовобществу в пользование сроком на 25 лет охотничьих угодий, расположенных на территории административных районов Ивановской области для содержания и ведения охотничьих хозяйств был расторгнут. Исходя из смысла частей 1 и 3 статьи 71 Федерального закона от 24.07.2009 г. № 209-ФЗ право долгосрочного пользования животным миром, возникшее у владельцев долгосрочных лицензий до введения в действие настоящего закона сохраняется в отношении территории, указанной в договорах о предоставлении в пользование. Договор о предоставлении в пользование охотничьих угодий является неотъемлемой частью лицензии и его расторжение свидетельствует об отсутствии у истца права долгосрочного пользования объектами животного мира.

В ходе судебных заседаний представителем Службы заявлялось ходатайство о необходимости привлечения для участия в дело в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора физических лиц, которым по мнению заявителя, Службой выданы разрешения на добычу охотничьих ресурсов в охотничьих угодьях, закрепленных за Ивоблрыболовобществом. Определением Арбитражного суда Ивановской области от 26.11.2010 г. по настоящему делу, изготовленным в виде отдельного акта и направленным в адрес заинтересованных лиц, в удовлетворении ходатайства было отказано по мотивам изложенным в тексте определения, находящегося в материалах дела.

1.12.2010 г. Службой по охране объектов животного мира по Ивановской области вновь было заявлено ходатайство о необходимости привлечения для участия в дело в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора 7 физических лиц, указанных в тексте ходатайства. В тексте ходатайства указаны фамилии данных лиц, их инициалы, номера разрешений и номера паспортов. По мнению представителя Службы в случае удовлетворения заявления Ивоблрыболовобщества о признании незаконными действий Службы по выдаче физическим лицам, разрешений на добычу охотничьих ресурсов на территории охотничьих угодий, закрепленных за Обществом, принятый судебный акт повлияет на права и обязанности указанных физических лиц.

Из текста ходатайства не представляется возможным установить полные данные предлагаемых для привлечения для участия в качестве третьих лиц физических лиц, по причине отсутствия их имени, отчества и места проживания. На суд не возложена обязанность по установлению вышеназванных данных и розыску указанных лиц. Представитель Службы не указал какие права и обязанности вышеназванных лиц затрагиваются рассматриваемым делом. Удовлетворение заявленного ходатайства привело бы к необходимости привлечения для участия в дело всех физических лиц, которым Службой были выданы разрешения на добычу охотничьих ресурсов на закрепленных за Ивоблрыболовобществом охотничьих угодьях.



Кроме того указанные Службой физические лица, не уполномочивали государственный орган власти делать заявления от их имени.

Названное ходатайство в соответствии с частью 5 статьи 159 Арбитражного процессуального кодекса РФ следует рассматривать как злоупотребление Службой своим процессуальным правом и явно направленным на затягивание судебного процесса, воспрепятствование рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта.

В соответствии со статьей 158 Арбитражного процессуального кодекса РФ рассмотрение дела откладывалось.

Заявление Ивоблохотрыболовобщества рассмотрено арбитражным судом в соответствии с порядком, предусмотренным статьями 153-170, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Как следует из материалов дела, во исполнение постановления Арбитражного суда Ивановской области от 23.10.2001 г. по делу № 1451/5к-554/5 Ивоблохотуправление 18.12.2001 г. выдало Ивоблохотрыболовобществу долгосрочную лицензию серии ХХ N 2137 на пользование объектами животного мира со сроком действия с 23.10.2001 г. по 01.03.2022 г.

Ранее, 27.02.1997 г., между Администрацией Ивановской области и Ивоблохотрыболовобществом был заключен договор на основании которого организации охотников и рыболовов были предоставлены в пользование сроком на 25 лет охотничьи угодья, расположенные на территории административных районов Ивановской области для содержания и ведения охотничьих хозяйств, пользование животным миром в границах, установленных решением Ивановского облисполкома от 26.09.1986 г. № 296 и другими решениями, общей площадью 1860 тыс. га.

В соответствии с пунктом 3 статьи 8 Федерального закона от 24.07.2009 N 209-ФЗ "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", вступившего в действие на территории Российской Федерации с 01.04.2010 г., право на добычу охотничьих ресурсов возникает с момента выдачи разрешения на их добычу. Согласно статей 31- 34 Федерального закона от 24.07.2009 N 209-ФЗ, Приказа Минприроды РФ от 23.04.2010 N 121 "Об утверждении порядка выдачи разрешений на добычу охотничьих ресурсов и формы бланка разрешения на добычу охотничьих ресурсов» бланки разрешений на добычу охотничьих ресурсов для последующей выдачи таких разрешений охотникам осуществляется органами государственной власти в пределах их полномочий.

Ивоблохотрыболовобщество неоднократно обращалось в Службу по охране объектов животного мира по Ивановской области с заявками на выдачу бланков разрешений для объектов животного мира (19.04.2010 г. и 20.04.2010 г.) однако ответа на данные заявки в адрес Общества Службой направлено не было.



29.06.2010 г. в Службу по охране объектов животного мира по Ивановской области была подана очередная заявка № 231 на выдачу необходимого количества бланков разрешений для добычи в угодьях общества в летне-осенний, осенне-зимний сезон охоты 2010-2011 годы тетерева, барсука, камышницы, водяного пастушка, погоньца, бобра, куницы, европейской норки, рыси и выдры.

16.07.2010 г. письмом № 1363 в удовлетворении заявки от 29.06. 2010 г. № 231 Службой было отказано по причине ее несоответствия пунктам 7 и 8 Приказа Минприроды РФ от 23.04.2010 N 121 "Об утверждении порядка выдачи разрешений на добычу охотничьих ресурсов и формы бланка разрешения на добычу охотничьих ресурсов».

Считая отказ в выдаче бланков разрешений для добычи в угодьях общества от 16.07.2010 г. за № 1363 незаконным, Ивоблохотрыболовобщество обратилось в Арбитражный суд Ивановской области с заявлением о признании недействительным отказа в выдаче бланков разрешений на добычу охотничьих ресурсов, а так же об обязанности Службу в течении 10 дней выдать Обществу бланки разрешений на добычу охотничьих ресурсов согласно заявки от 29.06.2010 г. № 231.

Кроме того Ивоблохотрыболовобществом были заявлены требования о признании незаконными действий Службы по выдаче физическим лицам разрешений на добычу охотничьих ресурсов на закрепленных за Обществом охотничьих угодьях и о запрете Службе выдавать физическим лицам разрешения на добычу охотничьих ресурсов в отношении охотничьих угодий, закрепленных за Обществом.

В соответствии со статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса РФ юридические лица, граждане предприниматели вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов государственных органов, органов местного самоуправления, действий (бездействий) их должностных лиц если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, действия (бездействия) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как следует из содержания письма от 19.07.2010 г. № 1363 основанием для отказа в выдаче бланков разрешений послужило несоответствие заявки требованиям пунктов 7 и 8 Приказа Минприроды России от 23.04.2010 г. № 121.

Приказ Минприроды России от 23.04.2010 г. № 121 был зарегистрирован в Минюсте РФ 18.06.2010 г. за N 17604, опубликован в Российской газете" N 138 от 25.06.2010 г. и в соответствии с пунктом 12 Указа Президента РФ N 763 от 23.05.1996 г. «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Россий-



ской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти» (с изменен. и дополнениями) вступил в силу с 06.07.2010 г.

На момент поступления в Службу по охране объектов животного мира по Ивановской области заявки от 29.06.2010 г. в силу действия статьи 70 Закона об охоте по причине отсутствия нормативного акта регламентирующего порядок выдачи бланков разрешений, подлежал применению Приказ Минсельхоза РФ от 04.01.2001 г. № 3.

Заявка Ивоблохотрыболовобщества от 29.06.2010 г. соответствовала требованиям, предъявляемым Приказом Минсельхоза РФ от 04.01.2001 г. № 3 к данному документу. В тоже время вышеуказанный Приказ не устанавливал сроков рассмотрения заявки. Следовательно заявка от 29.06.2010 г. с учетом норм пункта 1 статьи 6 Гражданского кодекса РФ, пункта статьи 12 Федерального закона от 02.05.2006 N 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" должна была быть рассмотрена Службой в течение 30 дней со дня ее регистрации.

С 06.07.2010 г. вступил в действие Приказ Минприроды России от 23.04.2010 г. № 121 устанавливающий иные требования к форме и содержанию заявки в отличие от Приказа Минсельхоза РФ от 04.01.2001 г. №

3. Суд считает, что заявка Ивоблохотрыболовобщества от 29.06.2010 г. была обоснованно рассмотрена Службой в соответствии с требованиями Приказ Минприроды России от 23.04.2010 г. № 121. Данный вывод основан на следующих обстоятельствах.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Гражданского кодекса РФ акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие. В силу действия пункта 7 статьи 3 Гражданского кодекса РФ Приказ Минприроды России от 23.04.2010 г. № 121 является актом, содержащим нормы гражданского права.

Основания возникновения прав гражданских прав и обязанностей определены пунктом 1 статьи 8 Гражданского кодекса РФ. При этом направление заявления на реализацию права на получение бланков разрешений в качестве основания возникновения прав быть рассмотрено не может, так как данное действие не свидетельствует о возникновении у заявителя права на добычу охотничьих ресурсов.

С учетом изложенного в удовлетворении заявления Ивановской областной общественной организации охотников и рыболовов к Службе по охране объектов животного мира Ивановской области о признании недействительным отказа в выдаче бланков разрешений на добычу охотничьих ресурсов, содержащийся в письме Службы по охране объектов животного мира по Ивановской области от 16.07.2010 г. № 1363 а так же об обязанности Службу в течении 10 дней выдать Обще-



ству бланки разрешений на добычу охотничьих ресурсов согласно заявки от 29.06.2010 г. № 231 следует отказать.

Из материалов дела следует, что с 01.09.2010 г. Службой выдавались разрешения физическим лицам (охотникам) на добычу охотничьих ресурсов, в отношении охотничьих угодий, закрепленных за Организацией.

Данный факт подтверждается представленными в материалы дела бланками разрешений, выданных Службой конкретным физическим лицам с указанием территории закрепленной за Обществом, информацией размещенной на сайте Службы по охране объектов животного мира Ивановской области от 31.08.2010 г., и он не отрицается Службой по охране объектов животного мира по Ивановской области.

По заявлению Службы по охране объектов животного мира Ивановской области основанием для совершения названных действий явился Указ Губернатора Ивановской области от 11.08.2010 г. № 99-уг «Об охотничьих угодьях Ивановской области» согласно которого территории, ранее предоставленные Ивановской областной общественной организации охотников считать общедоступными охотничьими угодьями в соответствующих границах и наименованиях.

На момент издания Указа от 11.08.2010 г. № 99-уг Ивановская областная общественная организации охотников и рыболовов пользовалась закрепленной за ней территорией на основании действующего долгосрочного договора от 27.02.1997 г и долгосрочной лицензии серии XX N 2137 на пользование со сроком действия с 23.10.2001 г. по 01.03.2022 г.

Закон не наделяет Губернатора субъекта Российской Федерации полномочиями по изменению статуса территории закрепленной за пользователем при наличие действующих договора и лицензии. В соответствии с пунктом 2 статьи 422 Гражданского кодекса РФ закон устанавливающий обязательные для сторон правила иные, чем те, которые действовали при заключении договора, условия заключенного договора сохраняют силу, кроме случаев, когда в законе установлено, что его действие распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров. Федеральный закон от 24.07.2009 г. N 209-ФЗ "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" не устанавливает возможности прекращения ранее выданных лицензий на основании акта органа государственной власти субъекта Российской Федерации. Напротив, согласно пункта 1 статьи 71, Федеральный закон от 24.07.2009 N 209-ФЗ право долгосрочного пользования животным миром, которое возникло у юридических лиц, индивидуальных предпринимателей на основании долгосрочных лицензий на пользование животным миром в отношении охотничьих ресурсов до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, сохраняется до истечения срока действия указанных лицензий.



В силу действия части 2 статьи 13 Арбитражного процессуального кодекса РФ Указ Губернатора Ивановской области от 11.08.2010 г. № 99-уг не может применяться при рассмотрении настоящего спора. Впоследствии данный Указ был отменен Указом Губернатора Ивановской области от 11.11.2010 N 152-уг.

Кроме того на момент совершения Службой действий по распределению разрешений на добычу охотничьих ресурсов между физическими лицами, осуществляющими охоту в общедоступных охотничьих угодьях, отсутствовал порядок распределения, который согласно пункт 6 статьи 31 Федерального закона от 24.07.2009 N 209-ФЗ устанавливается законом субъекта Российской Федерации.

Анализ содержания положений пункта 1 статьи 31, пунктов 1, 3, 8, 9 статьи 71 Федерального закона об охоте позволяет сделать вывод о том, что с момента введения в действие вышеуказанного законодательного акта право на осуществление деятельности в сфере охотничьего хозяйства и на использование охотничьих ресурсов может осуществляться на основании двух равнозначных документов: долгосрочной лицензии и охотхозяйственного соглашения.

С 01.04.2010 г. действующее законодательство не связывает возможность пользования объектами животного мира с наличием либо отсутствием договора на предоставление в пользование территории охотничьих угодий.

Выданная Ивоблохотрыболовобществу долгосрочная лицензия серии XX N 1854 на пользование объектами животного мира соответствовала требованиям к содержанию данного документа, установленным статьей 38 Федерального закона от 24.04.1995 N 52-ФЗ "О животном мире". В лицензии определены границы и площадь территории необходимой для осуществления пользования животным миром.

Указание в графе лицензии «границы и площадь» территории на договор от 27.02.1997 г. носит отсылочный характер к тексту договора в приложении которого определен перечень охотхозяйств и их границ, закрепленных за Ивоблохотрыболовобществом.

Расторжение договора от 27.02.1997 г. в судебном порядке, договор прекратил своей действие с 27.10.2010 г. с момента вступления в силу постановления Второго арбитражного апелляционного суда по делу № А17-9093/2009, не свидетельствует о прекращении действия долгосрочной лицензии серии XX N 1854 и изъятии закрепленных за Ивоблохотрыболовобществом охотничьих угодий.

Действующее законодательство, статья 31 Федерального закона от 24.07.2009 N 209-ФЗ, не предоставляет права органам исполнительной власти субъекта Российской Федерации на выдачу разрешений на добычу охотничьих ресурсов в закрепленных за юридическими лицами охотничьих угодьях.

При названных обстоятельствах заявление Ивановской областной общественной организации охотников и рыболовов к Службе по охране объектов животного



мира Ивановской области о признании незаконными действий Службы по охране объектов животного мира Ивановской области по выдаче физическим лицам разрешений на добычу охотничьих ресурсов на закрепленных за Обществом охотничьих угодьях и о запрете Службе по охране объектов животного мира Ивановской области выдавать физическим лицам разрешения на добычу охотничьих ресурсов в отношении охотничьих угодий, закрепленных за Обществом подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ с учетом правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.11.2008 N 7959/08, судебные расходы по делу в виде уплаченной Ивоблохотрыболовобществом государственной пошлины в размере 6 000 руб. отнести на Службу по охране объектов животного мира Ивановской области.

Руководствуясь статьями 110,153-170, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

1. Заявление Ивановской областной общественной организации охотников и рыболовов к Службе по охране объектов животного мира Ивановской области удовлетворить частично.

2. Признать незаконными действия Службы по охране объектов животного мира Ивановской области по выдаче физическим лицам разрешений на добычу охотничьих ресурсов на закрепленных за Обществом охотничьих угодьях.

Запретить Службе по охране объектов животного мира Ивановской области выдавать физическим лицам разрешения на добычу охотничьих ресурсов в отношении охотничьих угодий, закрепленных за Обществом.

3. В удовлетворении заявленных требований в остальной части отказать.

4. Судебные расходы по делу в виде государственной пошлины отнести на Службу по охране объектов животного мира Ивановской области. Взыскать со Службы по охране объектов животного мира Ивановской области (г.Иваново, ул.Суворова, д.44) в пользу Ивановской областной общественной организации охотников и рыболовов (г. Иваново, ул.Ташкентская, д.20) 6 000 руб. государственной пошлины.

5. Настоящее решение может быть обжаловано в порядке и сроки, установленные Арбитражным процессуальным кодексом РФ.

Судья В.Д. Герасимов

25 февраля 2011 г. данное решение апелляционной инстанцией оставлено без изменений. Однако, как отметил на Парламентских слушаниях 18.04.11 Э.В. Бендерский, «После решения апелляционной инстанции решение арбитражного суда вступило в законную силу, но



реального восстановления прав пока не произошло».

Интересно, как долго будет тянуться это «пока» в нынешней «вотчине» бывшего «правозащитника» (!) г-на Меня? Приходится руководству Ассоциации обращаться за содействием к Генеральному прокурору – чтобы он подсобил ивановским охотникам отбиваться от беспредела бывшего поборника прав, свобод и общечеловеческих ценностей...

06 апреля 2011г. № 2-4/ 32

Генеральному прокурору

Российской Федерации

Чайке Ю.Я.

Уважаемый Юрий Яковлевич!

Центральное правление Ассоциации «Росохотрыболовсоюз» обращается к Вам с просьбой оказать содействие в защите интересов Ивановской областной общественной организации охотников и рыболовов в части пресечения незаконных действий Службы по охране объектов животного мира Ивановской области по выдаче гражданам разрешений на добычу охотничьих ресурсов на территорию охотничьих угодий, предоставленных Ивановской областной общественной организации на основании долгосрочной лицензии в соответствии с законодательством о животном мире.

Основанием нашего обращения является бездействие Службы по охране объектов животного мира Ивановской области в вопросе неисполнения решений Арбитражных судов в части запрета выдачи физическим лицам разрешений на добычу охотничьих ресурсов в отношении охотничьих угодий, закрепленных за Обществом. В результате этого Общество несет материальные потери, перенасыщенность охотничьих угодий охотниками становится неконтролируемым процессом, а неудовлетворенность нагнетает социальную напряженность, от которой в конечном итоге вновь будет страдать пользователь, как не справившийся с возложенными на него обязанностями по охране охотничьих ресурсов и обеспечения нормативной нагрузки их использования.

Центральное правление Ассоциации «Росохотрыболовсоюз» выражает надежду на понимание со стороны Генеральной прокуратуры Российской Федерации сложившейся ситуации в Ивановской области и надеется на справедливое ее разрешение в соответствии с законодательством Российской Федерации.



...

Председатель Центрального
правления – Президент Ассоциации
«Росохотрыболовсоюз» Э.В. Бендерский



Волна протеста и попытки решения проблемы

Вокруг «платной рыбалки»...

26 марта 2011 года в 16 городах России прошли организованные акции протеста против введения платного любительского рыболовства в том виде, в каком оно сейчас регламентируется действующим законодательством в части введения платного рыболовства на так называемых рыбопромысловых участках любительского и спортивного рыболовства (РПУ).

В Москве в митинге на Пушкинской площади приняли участие около 1500 человек, в Казани на Площади свободы в митинге участвовали около 4 000 человек, в Самаре – 3 000 чел. В Челябинске акция собрала около 500 участников.

Митинги протеста рыболовов прошли также в Воронеже, Ульяновске, Нижнем Новгороде, Томске, Ярославле, Кирове, Новосибирске, Владивостоке, на Камчатке, в Набережных Челнах, Астрахани, Калининграде. Участники митингов протестовали против существующих форм любительского и спортивного рыболовства, предусмотренных ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» в редакции ФЗ от 28.12.2010 № 420 и Постановления Правительства РФ от 30.12.2008 №1078 о конкурсах по отводу рыбопромысловых участков (РПУ) для организации любительского и спортивного рыболовства.

Указанным постановлением предусматривается проведение конкурсов по отводу РПУ, на которых лов рыбы осуществляется по платным путевкам. Основными критериями заключения договоров являются создание инфраструктуры любительского рыболовства и величина денежных взносов, направляемых в бюджет муниципальных образований.

Возмущение рыболовов-любителей было вызвано, в первую очередь, следующими причинами:

- 1) на конкурс выставляются лучшие, наиболее доступные и высокопродуктивные водоемы;
- 2) отсутствует ответственность пользователей водоемов за состояние рыбных запасов на отведенных РПУ;
- 3) пользователь юридически не обязан производить работы по поддержанию на оптимальном уровне рыбных запасов, не говоря уже об обязательном интенсивном зарыблении;
- 4) плата взимается только за право приобретения путевки на лов рыбы на РПУ без оказания услуг по созданию благоприятных условий рыбалки (зарыбление, мелнорация и т.д.);
- 5) навязываются в обязательном порядке некие услуги, которые подчас просто не нужны рыболову-любителю (место проживания, прокат снастей, приобретение наживки и т.д.);



б) малочисленность и слабая техническая оснащенность органов рыбоохраны, не позволяющая в полной мере обеспечить эффективный и действенный контроль за режимом рыболовства на водоемах страны;

7) широкая массовая доступность сетей и электроловильных установок.

Ассоциация «Росохотрыболовсоюз» активно включилась в разработку резолюции митинга и подготовила ряд предложений по упорядочению деятельности по организации любительского и спортивного рыболовства.

Ассоциация, в частности, предложила.

1. Разработать и принять федеральный закон «О любительском и спортивном рыболовстве».

2. Разработать и утвердить правила любительского и спортивного рыболовства по регионам.

3. Ввести в законодательную базу понятия «любительский лов ценных, особо ценных и малочисленных видов водных биологических ресурсов по разрешениям», «товарные хозяйства рекреационного рыболовства» и определить порядок их ведения.

4. Сохранить понятие РПУ только применительно к лову ценных видов водных биоресурсов по разрешениям.

5. Предусмотреть в договорной документации на закрепление водоемов для ведения товарного рекреационного рыболовства приоритет добросовестных организаторов культурных рыбных хозяйств любительского и спортивного рыболовства (далее — КРХ).

6. Приостановить проведение конкурсов по отводу РПУ, за исключением водоемов, где возможна организация лова особо ценных и малочисленных видов рыб, лов которых ранее осуществлялся по лицензиям (семга, озёрный лосось, таймень и др.).

7. Рекомендовать территориальным управлениям Росрыболовства и органам исполнительной власти субъектов РФ проводить конкурсы по закреплению водоемов бывших культурных рыбных хозяйств (КРХ) в порядке, предусмотренном для товарного выращивания рыбы.

8. Вернуться к вопросу о заключении договоров об использовании РПУ после принятия ФЗ «Об аквакультуре», что позволит осуществлять рекреационное рыболовство с элементами пастбищного рыболовства.

9. Рекомендовать территориальным управлениям Росрыболовства до принятия федеральными органами власти необходимых норм в сфере правового регулирования организации любительского и спортивного рыболовства не применять к гражданам за лов рыбы без путевок штрафных санкций, а ограничиваться замечаниями, что не противоречит Кодексу об административных правонарушениях.

Все вышеуказанные предложения были направлены руководителю Федерального агентства по рыболовству А. А Крайнему и председателю Комитета Государственной



Думы РФ по природопользованию, природным ресурсам и экологии Е. А. Туголукову.

5 апреля 2011 года состоялась рабочая встреча Председателя Центрального Правления Ассоциации «Росохотрыболовсоюз» Э.В. Бендерского с Первым заместителем руководителя Фракции «Единая Россия» в Государственной Думе В. А. Пехтиным.

Также состоялись рабочие встречи с Председателем комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Е. А. Туголуковым и Председателем комитета Государственной Думы по финансовому рынку В. М. Резником.

В ходе бесед обсуждались пути решения сложившейся ситуации в отношении Ивановской, Оренбургской областных и Татарской республиканской организаций охотников и рыболовов, перспективы рассмотрения в первом чтении поправок к ФЗ «Об охоте» и Парламентских слушаний на тему: «Актуальные вопросы применения законодательства об охоте» (материалы слушаний см. выше).

Особое внимание было уделено вопросам любительского и спортивного рыболовства, в т.ч. некоторым инициативам и заявлениям руководителей Росрыболовства, вызвавшим негативный общественный резонанс.

7 апреля с.г. Президент Российской Федерации Д. А. Медведев дал Правительству, Генеральной прокуратуре и региональным властям ряд поручений, направленных на обеспечение права граждан на свободное и бесплатное рыболовство.

Правительству России, в частности, было поручено принять меры по обеспечению права граждан на свободное и бесплатное рыболовство при предоставлении юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям водопромысловых участков для организации любительского и спортивного рыболовства на платной основе. На Генеральную прокуратуру России возложены обязанности по проведению проверки соблюдения прав граждан на осуществление любительского и спортивного рыболовства свободно и бесплатно.

Руководителям органов государственной власти субъектов Федерации поручено до 1 октября воздержаться от конкурсных процедур и заключения договоров на предоставление права на рыбопромысловые участки для организации любительского и спортивного рыболовства на платной основе.

Ассоциация «Росохотрыболовсоюз» от лица всех рыболовов России благодарна Президенту и Правительству Российской Федерации за внимание, проявленное к проблемам любительского и спортивного рыболовства и за оперативное вмешательство в решение задач, касающихся десятков миллионов российских граждан, для которых рыбалка является излюбленным увлечением и здоровым способом проведения досуга.

Специалисты Росохотрыболовсоюза продолжают интенсивно работать по совершенствованию рыболовного законодательства совместно с Государственной Думой РФ и государственными специализированными организациями.



15 апреля Комитет Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии провел заседание «круглого стола» на тему: «Проект федерального закона «О любительском и спортивном рыболовстве». В нем приняли участие: Первый заместитель Председателя Правительства Российской Федерации Виктор Зубков, Вице-спикер Государственной Думы Владимир Жириновский, Председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Евгений Туголуков, Руководитель Федерального агентства по рыболовству Андрей Крайний, Председатель Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и рыбохозяйственному комплексу Геннадий Горбунов, представители обществственности, региональных органов исполнительной и законодательной власти.

Со стороны Ассоциации в заседании участвовали:

В. М. Кирьякулов – Первый заместитель Председателя Центрального правления Ассоциации «Росохотрыболовсоюз», председатель правления МСОО «Московское общество охотников и рыболовов» (МООиР);

С. А. Плакса – член ЦП Ассоциации «Росохотрыболовсоюз», председатель правления РОО «Дагестанское РООиР».

И. К. Чиняков – Начальник управления охотничье-рыболовного хозяйства Ассоциации «Росохотрыболовсоюз»;

В. П. Арсеньев – советник Президента Ассоциации «Росохотрыболовсоюз»;


В своем выступлении Председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Евгений Туголуков подчеркнул, что сегодня в стране любительской рыбалкой занимаются более 15 миллионов человек. Это около 10% населения страны, и отсутствие должного правового регулирования в этой сфере просто недопустимо. «Сегодня решение накопившихся проблем рыболовов-любителей возможно только в рамках специального федерального закона. Он должен содержать максимальное количество норм прямого действия, защищающих права рыболовов-любителей. Это позволит решить многие спорные вопросы и свести на нет произвольное толкование законодательных норм чиновниками», – отметил он.

Участники круглого стола отметили, что за время действия современного закона «О рыболовстве» сложилась ситуация, когда участки водных объектов, наиболее популярных среди рыболовов-любителей, были переданы в аренду предпринимателям в качестве рыбопромысловых участков. Это привело к фактическому ограничению бесплатного доступа к указанным водным объектам, ограничению прав рыболовов-любителей.

Представители Росохотрыболовсоюза изложили свое видение ситуации и предложили меры, направленные на урегулирование деятельности по отводу водо-



емов для целей организации любительского и спортивного рыболовства. Ассоциация готова делегировать своих представителей в состав рабочей группы по разработке законопроекта «О любительском и спортивном рыболовстве в РФ». Следует отметить, что некоторые вопросы, связанные с организацией любительского рыболовства на водоемах, закрепленных за пользователями, уже нашли отражение в проекте закона «Об аквакультуре», подготовленного рабочей группой, в состав которой входят специалисты Росохотрыболовсоюза.

В ходе заседания была отмечена необходимость создания реальных механизмов, гарантирующих реализацию права граждан осуществлять любительское рыболовство свободно и бесплатно. Для этого в каждом субъекте Российской Федерации необходимо четко зафиксировать долю наиболее популярных рыболовных водных объектов со свободным доступом с учетом местной специфики. Исходя из этого, важно законодательно обеспечить дифференцированное определение правил любительского и спортивного рыболовства. 

Управление охотничье-рыболовного хозяйства

Ассоциации «Росохотрыболовсоюз»,

Служба информации и общественных связей

Ассоциации «Росохотрыболовсоюз»



Так ли уж плох Федеральный Закон «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов» ?



В.К. Мельников,

*доктор сельскохозяйственных наук,
профессор Вятской сельскохозяйственной ака-
демии*

В печати продолжается дискуссия о новом ФЗ России «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов». Многие авторы склоняются к мысли, что принятый в 2009 г. и вступивший в силу 1 апреля 2010 г. закон не слишком способствует развитию охотничьего хозяйства, но иногда ограничиваются критикой его малосущественных недостатков. Другие критики закона даже заявляют, что он носит «разрушительный, антиобщественный характер». Как показывает продолжавшаяся почти 20 лет дискуссия о проекте закона, для определенной категории оппонентов любой закон об охоте и охотничьем хозяйстве будет плох, т.к. он им вообще не нужен. Некоторые примерно так и писали (одна из статей в «Российской охотничьей газете»): «...Закона нет, вот и замечательно! Зачем добиваться принятия закона?.. Делайте что хотите».

Критиковать что-либо в нашей стране, часто безответственно, стало модно. Это относится и к нашему закону. Только немногие здравомыслящие специалисты (например, М. Андреев в «РОГ» в 2010 г.), отваживаются отметить его позитивные стороны, но их тут же одергивают и «опровергают». Не думаю, что моя статья тоже будет исключением. Уверен, что найдутся специалисты, не согласные с изложенной позицией, но считаю необходимым представить ее.

На ФЗ «Об охоте...», а ранее на все предлагавшиеся проекты, всегда существовали и существуют противоположные точки зрения, поэтому согласовать такие позиции практически невозможно. Совсем не случайно, что из более чем двадцати проектов закона, обсуждавшихся двадцать лет сначала в Верховном Совете, а затем в Госдуме РФ, ни один не проходил, несмотря на постатейную их проработку. Проекты «топили» разные «лоббиз», представлявшие порой прямо противоположные интересы. Поэтому более двадцати лет в России пытались регулировать отношения в охотничьем хозяйстве, основываясь на ФЗ «О животном мире», «Об охране природы», в последние годы – на Лесном кодексе, которые прямого отношения к охотничьему хозяйству не имеют и были приняты в совершенно других целях.



Некоторые охотоведы по-прежнему продолжали ссылаться на «Положение об охоте и охотничьем хозяйстве РФ» 1960 г., нормы которого давно вступили в противоречие с вновь сформированной законодательной базой страны. Она ориентирована на рыночную, конкурентную экономику, а в сфере охотничьего хозяйства противники нового Закона ссылались на нормы социалистического права и пытались их внедрить во многие предшествующие проекты. Разумеется, бесконечно такое положение сохраняться не могло. Многие просто отказывались вдуматься в слова министра сельского хозяйства РФ А.В.Гордеева, который на совещаниях по охотничьему хозяйству несколько раз повторял, что пора понять: мы живем в другой стране, с другой экономикой и другой законодательной базой, поэтому пришло время перестраивать мышление.

Не собираюсь утверждать, что ФЗ «Об охоте...» – шедевр законотворческой мысли, но заинтересованный в урегулировании отношений в сфере охотничьего хозяйства специалист не может не заметить и его положительные аспекты.

Отметим, что это третий закон «Об охоте...» за всю историю России, если не считать «Русскую Правду» Владимира Мономаха. Первые два были приняты более сотни лет назад. В советское время ведение охотничьего хозяйства регулировалось Декретом об охоте 1920 г., а затем Положениями об охоте и охотничьем хозяйстве 1930 г. и 1960 г. И хорош или плох принятый закон, но это закон – и его следует выполнять. В условиях отсутствия закона каждый творит то, что хочет. Это мы и наблюдали в сфере охотничьего хозяйства, а многое отмечали в печати, говоря о произволе чиновников разного уровня, в том числе не имеющих никакого отношения к охоте.

Впервые в ФЗ определены субъекты права в сфере охоты и охотничьего хозяйства – охотники, охотпользователи, государство в лице федеральных органов и органов государственной власти субъектов РФ, что очень важно для урегулирования отношений между ними. Отметим, что в большинстве обсуждаемых ранее законопроектов этого не было, а потому взаимоотношения между указанными субъектами права в полном объеме не регулировались.

В ФЗ отношения между субъектами права в сфере охотничьего хозяйства урегулированы в соответствии с действующим законодательством, сформированным для условий рыночной экономики. Не всем нравится, как это сделано, присутствуют различные точки зрения по поводу того, в чьих интересах они урегулированы. Это – несколько иной, хотя и важный, вопрос. Но еще раз повторим: главное заключается в том, что новый закон опирается на современную систему правоотношений, зафиксированную в Конституции РФ и других действующих ныне законах. Охотничье хозяйство России де-факто давно уже включено в эту систему и дальнейшие проволочки с принятием закона только тормозили его развитие и способствовали



различного рода деформациям, возникновению череды конфликтов, особенно в области использования охотугодий.

В законе четко определены объекты регулирования отношений между субъектами права – охотничьи угодья, охотничьи животные, орудия лова, основные технологии охоты, ловчие животные, охотничьи собаки и др.

Ценно то, что в ФЗ использованы традиционные, применяемые в охотоведении технологические определения, суть которых не изменена (охота, охотугодья, охотничьи животные, охотник, способы охоты, охотпользователь и др.). Правильно определено значение термина «охотничьи ресурсы» – это охотничьи животные (и другого не дано, если правильно пользоваться нормами русского языка, а не придумками). А это уже вызывает неприятие со стороны любителей неологизмов.

Что особенно важно, вновь обрело юридическую силу основополагающее понятие охотничьего хозяйства – «охотничьи угодья», которое «потеряло законность» в последние годы. Некоторые разработчики проекта закона даже утверждали, что угодья «юридически не существуют», что «нет такого понятия». Это, в частности, послужило причиной отказа автора от участия в разработке проекта закона, в котором данное понятие и его определение отсутствовало. О недопустимости отказа от этого базового понятия я постоянно говорил на заседаниях Центрального управления Росохотрыболовсоюза. Кстати, в Лесном кодексе этот термин появился, но, естественно, в контексте ведения лесного хозяйства...

Охотугодья – это основное средство производства в охотничьем хозяйстве, основной объект отношений (права пользования ими). Нет охотугодий – нет и охотничьего хозяйства. Охотничьих животных в угодьях можно развести, а вот без охотугодий их можно содержать только на ферме. Охотугодья – базис, они первичны, а охотживотные – вторичны, в том числе и с позиций экологии. Угодья, под которыми чуть ли не всегда понимают среду обитания, – продуценты, а животные – консументы разного уровня, в зависимости от того, растительные они, всеядные или плотоядные.

В связи с этим в ФЗ удачно решена проблема, которую прежде пытались безрезультатно решить при помощи общественного сервитута, т.е. отделения права земле(водо-) и лесовладения от права собственности на охотничьих животных, в России признанных государственными. Землепользователи в России, в отличие от стран Западной Европы, где действует этот сервитут, Федеральным законом «О Земле» обременены безвозмездным предоставлением их для целей ведения охотничьего хозяйства.

Предложение об ограничении прав собственников на землю в границах охотничьих хозяйств (ст. 26), которое реализовано в ФЗ, внесено Н.А.Гагариным и Г.А.Волковым, профессорами МГУ, специализирующимися на экологическом и



земельном праве. За этот их вклад в развитие охотхозяйственного права, охотпользователи должны быть им особенно благодарны. Они разъяснили, что в европейском суде были проиграны в пользу землевладельцев процессы, основанные на общественном сервитуте...

Сразу же после введения в действие ФЗ «Об охоте...» от российских землевладельцев пошли жалобы и претензии на приоритетное владение охотугодиями в ущерб традиционным охотпользователям. Но им разъяснили, что они такого приоритета не имеют, что они обременены обязательством предоставлять земли для вторичного (побочного) использования, в т.ч. в целях ведения охотничьего хозяйства. Более того, если ранее органы управления охотничьим хозяйством в субъектах федерации изымали угодья у охотпользователя и тем иногда на длительное время парализовали его деятельность, пока он через суд доказывал неправомочность действия властей, то сейчас ситуация коренным образом иная. Чиновники любого уровня не могут своим решением на каких бы то ни было основаниях изымать угодья у охотпользователей. Такое изъятие может производиться только по решению суда.

Поэтому, очевидно, не стоит сожалеть о том, что в Федеральном законе отсутствуют нормы о приоритетном праве пользователей животным миром и об отделении права пользования животным миром от права пользования землей. Если нормы об общественном сервитуте исключены, то вместо них введена более действенная и бесспорная норма, которая не позволяет даже подвергать сомнению указанный приоритет. Заодно существенно упрощается и процедура получения новых угодий. Сейчас нет необходимости согласовывать их получение с каждым землевладельцем, а число их в границах действующего или проектируемого хозяйства иногда приближается к сотне.

Хорошо это или плохо?.. Думается – для охоты хорошо.

Замечу еще, что с позиций экономики и экономической теории термин «использование животного мира» далеко не безупречен и грамотен. Это пример привнесения в охотничье хозяйство чисто природопольвательной концепции, при которой безуспешно пытались управлять охотой, ресурсами, а не хозяйством и не людьми – в их интересах.

Если мы имеем дело только с природопользованием, то всякого рода регулирование здесь допустимо и законно.

Если мы говорим о хозяйстве, то надо руководствоваться положением о том, что прямое вмешательство чиновников в хозяйственную деятельность запрещено или ограничено.

Охотничьи животные в своем современном составе, распространении и численности не только продукт природы, но и хозяйства. Они, пользуясь выражением немец-



кого охотоведа Линднера, – «еще не домашние, но уже и не дикие», т. е. это далеко не только «природный ресурс», но и «объект хозяйствования»: отношение к ним должно быть существенно скорректировано в пользу приоритета хозяйственного права.

Поэтому чрезвычайно важно, что охотничье хозяйство (подчеркнем – не охота) в ФЗ признано отраслью хозяйства, видом экономической деятельности, хотя закон и назван «Законом об охоте...». Дело не в названии, а в содержании, а оно правильно. В последние двадцать лет охотничье хозяйство потеряло свой юридический статус отрасли – оно даже не было включено в классификатор видов экономической деятельности. Восстановление его в этом качестве изменяет отношение к нему со стороны государственных органов как в сфере управления, так и в области экономики. Почему-то мало кто замечает это, что представляется достаточно странным. Государственное вмешательство в хозяйственную деятельность законодательно ограничено и допустимо в значительно меньшей степени, чем в случае «чистого природопользования».

Иногда говорят, что новый закон – по факту – направлен против общественных объединений охотников и рыболовов. На мой взгляд, это не вполне справедливое утверждение.

Разумеется, мне, как члену общества охотников и рыболовов с почти 60-летним стажем, досадно, что в ФЗ «Об охоте...» не отражены роль, значение и место в охотничьей жизни страны национального союза охотников — Росохотрыболовсоюза, как это сделано в соответствующих законах Франции, Польши и ряда других стран. Видимо, французские парламентарии и властные структуры, благодаря более значительному опыту и традициям гражданского общества, относятся к своим гражданам – охотникам, объединенным в национальный союз, с гораздо большим уважением, чем наши.

Тем не менее, укажем, что во времена СССР за входящими в Росохотрыболовсоюз обществами в РФ было закреплено 20% угодий – и это в условиях отсутствия угодий общего пользования, экономически и технологически было вполне оправдано. Затем, в процессе реформирования охотпользования, эта доля сократилась до 14%. Эти изменения произошли до принятия ФЗ на основе других, ранее принятых норм права. Сегодня общества охотников, в соответствии с действующей законодательной базой, окончательно поставлены в равные условия с другими организационными формами охотпользователей, которые уже сформировались к моменту принятия закона, то есть, с хозяйственными обществами, индивидуальными предпринимателями, клубами и др. В этом нет ничего, из ряда вон выходящего, т.к. ФЗ «Об охоте...» только подтвердил принятый в российском законодательстве принцип равенства различных форм собственности. Разного рода исключения из этого принципа в охотхозяйственной деятельности уже давно вы-



зывают определенное недовольство многих охотпользователей, вкладывающих значительные средства в интенсификацию охотничьего хозяйства, в его развитие.

Даже обществам инвалидов, которые ограничены в своих возможностях, Госдума отказала в экономических привилегиях. Вот это действительно не очень понятно... Общества же охотников состоят вовсе не из инвалидов, а наоборот, из очень активных и физически подготовленных членов.

Разумеется, в новом ФЗ нет ни одной статьи, направленной на антиконституционное правовое ущемление обществ охотников. Более того, обществам, имевшим «долгосрочные лицензии на право пользования животным миром», предоставлено преимущественное право сохранить охотугодья при заключении охотхозяйственного соглашения. Аналогичным правом обладают и другие охотпользователи, чем обеспечивается преемственность охотхозяйственной деятельности на определенной территории и целесообразность вложения средств на долгосрочную перспективу.

Что касается новой ситуации с охотничьим билетом, то интерпретация положения ФЗ о «замене» или «обмене» членских охотничьих билетов неправомерна. Речь идет о выдаче государственных охотничьих билетов, дающих принципиальное право на охоту. Напряженность (в т.ч. – психологическая) во многом создается совершенно неудачным названием этого документа. Гораздо лучше и юридически точнее было бы назвать его «разрешением» («лицензией») – ведь по сути это аналог прежней госпошлины: соответствующий «корешок» ранее вклеивался в членский билет и давал право на охоту; с билетом без такой марки охота не разрешалась.

Я абсолютно уверен, что Ассоциация «Росохотрыболовсоюз», входящие в нее традиционные объединения охотников, несмотря на возникшие временные трудности, подтвердят свою конкурентоспособность, как они ее уже неоднократно подтверждали своей деятельностью, и используют новые экономические условия для дальнейшего укрепления и развития Ассоциации.

Еще один «грех» необоснованно приписывают ФЗ «Об охоте...» – его «элитарную направленность». Мы уже отмечали, что к моменту «перестройки» наши охотники – члены общественных объединений на законном основании пользовались двадцатью процентами охотугодий, а сейчас – четырнадцатью. Но в ФЗ «Об охоте...» для защиты интересов рядовых охотников принята норма, в соответствии с которой в каждом субъекте РФ должно быть не менее 20% охотугодий общего пользования. И это не технологическое, а политическое решение, так как рядовые охотники будут иметь возможность охотиться на 34% охотугодий, а не на 14%. Существенная, заметим, разница!.. Кроме того, они имеют право на общих основаниях охотиться и в угодьях других охотпользователей.



А «элитарные охотники», кроме вложения средств в охотхозяйства, уже давно имеют возможность охотиться во всех странах мира, да и общества охотников порой зарабатывают на них.

Закон предполагает разработку и принятие нескольких нормативных актов и ряд из них уже отработаны и приняты Министерством природных ресурсов и экологии РФ, причем, весьма оперативно. Один из таких актов резко ограничил волевое распределение лицензий уже в 2010 году. Ранее лицензии органами государственного управления в субъектах РФ выдавались адресно, «нужным» или влиятельным лицам. Сейчас каждому охотпользователю полагается выдать столько лицензий, сколько утверждено, и не разрешается вмешиваться в их распределение по участкам. Даже у руководителей соответствующих управлений в субъектах федерации, в которых нет угодий общего пользования, не остается резерва. А ведь расширения хозяйственных полномочий охотпользователи добивались продолжительное время. Если будет принят порядок распределения лицензий в угодья общего пользования по лотерее, как в США – а такой опыт уже имеется в Башкирии, – то чиновники лишатся последней лазейки.

Разве все это – признаки «элитарного подхода»?

Что же касается охотхозяйственных соглашений и платы за угодья, то по этому поводу всполошились, в первую очередь, не рядовые охотники, а те «элитарные», у которых их оказалось много, поэтому и платить приходится немало. Видимо, им придется отказаться от части угодий, а другую часть перевести в угодья общего пользования. По сути, и размеры-то платы у нас за охотхозяйственное соглашение не такие уж большие. Например, в Литве ежегодно за 1 гектар охотугодий платят почти два евро, т.е. 80 руб. Хотя Литва и располагает в среднем более продуктивными угодьями, но страна эта – значительно беднее России и уровень жизни в ней не выше, чем у нас... Плата за представляемые государством ресурсы тоже элемент рыночных отношений, как бы мы к этому не относились.

Наконец, ФЗ «Об охоте...» предоставляет возможность его совершенствования, т.е. внесения поправок, дополнений, изменений. Ранее мы только примеряли на себя другие законы непрямого действия, а предлагать квалифицированные поправки к ним не могли.

Но и в поправках надо знать меру. Необходимо осознать, что попытки повернуть все вспять, изменить сущность нового Закона с помощью «поправок и дополнений», непродуктивны. Тем более, не солидны радикальные заявления, что ФЗ «Об охоте...» надо отменить и разработать новый. Лучше потратить время на то, чтобы внимательно прочитать закон, понять его смысл, достоинства и недостатки и подумать над его реальным и действительно нужным совершенствованием. А для этого с ним надо немного пожить и проверить его действие на практике.



В Минприроды создан Общественный совет, возглавляемый министром Ю.П. Трутневым, который систематически рассматривает предложения о внесении изменений в природоохранное законодательство. Первые поправки к новому федеральному закону уже рассмотрены Общественным советом, некоторые из них внесены в Госдуму.

Разумеется, в новом законе имеются недочеты – напр., необходимость предоставления избыточной информации при получении документов, только одна форма разрешения на добычу и др. Но я абсолютно уверен, что и в нынешнем виде ФЗ «Об охоте...» имеет положительное, конструктивное содержание; фундамент его – правильный. Закон способен вылечить ряд хронических заболеваний отрасли, разрешить затянувшиеся на годы бесполезные дискуссии и направлен на поступательное развитие охотничьего хозяйства России с учетом ее традиций.

Необходимо улучшать закон, совершенствовать его – и одновременно поскорее приводить в полное соответствие с ним весь корпус нормативных документов охотничьего хозяйства.



Распределяй и властвуй?

М. А. Маклецов,

Председатель правления

ОО «Тюменский областной союз охотников и рыболовов»

По закону выдача разрешений на охоту в закрепленных охотничьих угодьях осуществляется тем лицом, за которым они закреплены. На общедоступные охотничьи угодья – органом исполнительной власти субъекта РФ (у нас в области – областное Управление по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира и среды их обитания). Порядок выдачи и форма бланка разрешения утверждены приказом Министерства природных ресурсов и экологии РФ от 23.04.10 №121.

Государство определило, что и как выдавать. Остается лишь один интересный вопрос: кому? Ведь добыча ограничивается лимитами, квотами и т.д.

А количество желающих поохотиться (особенно, на копытных) намного больше числа потенциальных объектов охоты.

Здесь мы сталкиваемся с памятным по советским временам понятием дефицита, воспетого незабвенным Райкиным. Дефицитный товар нельзя просто продавать – его надо распределить.

Федеральным законом «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов», вступившем в силу с 1 апреля прошлого года, в стране с провозглашенными рыночными отношениями устанавливается абсолютно нерыночная процедура



«распределения разрешений на добычу охотничьих ресурсов». Порядок этого распределения регламентируется законом субъекта РФ. А методические рекомендации по распределению разрешений между физическими лицами, осуществляющими охоту в общедоступных (иначе говоря, государственных) охотничьих угодьях, утверждаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти. Но такие рекомендации на федеральном уровне до сих пор не утверждены.

Тем не менее, областная Дума 16 декабря 2010 года приняла Закон Тюменской области «О добыче охотничьих ресурсов в Тюменской области». Его содержание и степень соответствия федеральному законодательству вызывают множество вопросов и требуют обстоятельного обсуждения. Посмотрим, как этот закон решает вопрос о распределении разрешений на добычу охотничьих ресурсов среди физических лиц, осуществляющих охоту в общедоступных охотничьих угодьях?

По новому областному закону распределение таких разрешений осуществляется уполномоченным органом (т.е., вышеназванным Управлением) на основании заявлений физических лиц.

Однако статьей 33 ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов» и Приказом Минприроды от 23.04.10 №121 уполномоченному органу вменяются прием заявления, проверка его содержания и комплектности прилагаемых к нему документов, оформление и выдача разрешения или мотивированный отказ в выдаче. При этом на все указанные процедуры отводится один рабочий день при личной подаче заявления или пять рабочих дней в случае отправки заявления почтой.

Полномочия по выдаче (отказу в выдаче) разрешений у Управления есть, а по их распределению – отсутствуют.

Да и когда «распределять», ежели в течение одного рабочего дня охотнику следует либо выдать разрешение, либо в выдаче отказать? Здесь федеральное законодательство, пытающееся соединить «ужа» рыночных отношений (плата за ресурсы, за разрешения и т.д.) с «ежом» пресловутого «распределения», закладывает явное противоречие. Недаром на федеральном уровне соответствующие методические рекомендации до сих пор не приняты. А наша областная Дума, не дождавшись этих рекомендаций, поспешила заняться гибридизацией пресмыкающегося и млекопитающего (видимо, по инициативе Управления).

Федеральным законом не установлено никаких сроков для подачи и распределения разрешений. В связи с этим – правомерно ли установление областным законом срока начала распределения разрешений за 30 дней до открытия сезона охоты? По смыслу и букве федерального законодательства охотник имеет право подать заявление в любое время и на любой срок охоты...

Пунктом 6 статьи 5 областного закона установлено, что на добычу каждого вида



охотничьих ресурсов физическому лицу распределяется (а значит, и выдается) одно разрешение в сезон охоты текущего года. Что называется – «Приехали!»...

Теперь на осеннюю охоту охотник сможет получить только одно разрешение – и только в один район! Такое ограничение – хотя и в любом случае, противозаконное – было бы, по крайней мере, понятно в отношении копытных, медведя и т.п., но не в отношении массовых видов.

С принятием областного закона явно поторопились: гибрид получился совершенно нежизнеспособным. К тому же, местный законодатель и сам это фактически признал, установив, что предусмотренный этим законом порядок распределения разрешений действует до принятия федеральных методических рекомендаций. Хочется надеяться, что рекомендации будут более разумными и менее противоречивыми, чем соответствующие статьи тюменского закона – но тогда что же, перекраивать его? А если методические рекомендации будут «спущены» из Центра через неделю?...

Если бы у нас в области (как в большинстве других регионов) основная часть угодий была закреплена за пользователями, то не было бы и особой нужды в местном законе. Выдало бы Управление по заявкам пользователей бланки разрешений – и каждый пользователь сам бы распределял разрешения между охотниками. Сам бы за это и отвечал.

Согласно статье второй Федерального закона «Об охоте и сохранении охотничьих ресурсов» правовое регулирование в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов основывается, в том числе, на принципах участия граждан и общественных объединений в подготовке решений, касающихся охотничьих ресурсов и среды их обитания, а также учета интересов населения, для которого охота является основой существования.

А кто из жителей Тюменской области, кроме чиновников Управления по охране и т.д. объектов животного мира..., участвовал в подготовке проекта местного закона, в его обсуждении? Какие интересы, кроме корпоративных интересов этого областного учреждения, учитывались при принятии этого закона?

А ведь документ действительно затрагивает интересы десятков тысяч простых людей! К сожалению – их ущемляя.



О снятии запрета на ввоз в страны ЕС трофеев бурого медведя, обитающего на территории РФ

О. И. Глухих,

*начальник Отдела информации
и общественных связей*

*Организационно-информационного управления
ЦП Ассоциации «Росохотрыболовсоюз»*

В октябре 2010 года в Центральное правление Ассоциации «Росохотрыболовсоюз» стало поступать большое количество обращений из региональных общественных организаций охотников и рыболовов о проблемах, возникающих в связи с вывозом в Европу трофеев бурого медведя, добытого на территории Российской Федерации.

Данная ситуация сложилась в связи с принятыми дополнениями к статьям 4.1(а)(i) и 4.2(а) постановления ЕС № 338/97, претворяющего в жизнь в Европейском Союзе «Конвенцию о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения» (СИТЕС).

Согласно этим дополнениям была приостановлена выдача разрешений СИТЕС на перемещение в ЕС охотничьих трофеев всей популяции бурых медведей (*ursus arctos*), обитающей на территории России.

Руководством Ассоциации «Росохотрыболовсоюз» был направлен запрос в Министерство природных ресурсов и экологии РФ с просьбой разъяснения ситуации, предоставления информационных данных по численности бурого медведя в России, а также о необходимости принятия срочных мер по возможному урегулированию проблемы.


9 ноября 2010 года в Вене состоялось заседание Совета СИС, в рамках которого также был рассмотрен данный вопрос. Глава Российской делегации СИС – Э.В. Бендерский выступил с сообщением о сложившейся ситуации. Основываясь на материалах МПР, он привел данные, характеризующие устойчивость популяции бурого медведя в России: его численность, квоты на добычу, а также информацию по фактическому отстрелу.



Международное сотрудничество

В своем выступлении Э.В. Бендерский обратился к членам Совета с просьбой о возможном обращении СИС в Европейскую комиссию по поводу повторного рассмотрения вопроса о ввозе охотничьих трофеев бурого медведя в страны Евросоюза из Российской Федерации.

Инициатива была полностью поддержана, и для реализации данного вопроса в СИС была создана рабочая группа под руководством генерального директора СИС Томаша Маргеску.

3 декабря 2010 года в Брюсселе на 54-й Встрече Группы научного наблюдения по торговле дикой фауной и флорой был вновь рассмотрен вопрос о ввозе в страны Евросоюза трофеев бурого медведя, обитающего на территории РФ, в ходе заседания было принято решение о снятии ранее наложенного запрета. 

Семинар кинологов

М.Г. Кузина,

*начальник Отдела охотничьего собаководства
ЦП Ассоциации «Росохотрыболовсоюз»*

4-7 апреля в Подмоскowie прошел семинар штатных кинологов общественных организаций охотников и рыболовов, входящих в Ассоциацию «Росохотрыболовсоюз».

Для участия в этом мероприятии съехались сотрудники более чем из тридцати регионов страны от Карелии и Краснодара до Красноярска, Новосибирска, Барнаула.

Открыл совещание первый заместитель председателя Центрального правления Ассоциации «Росохотрыболовсоюз», председатель Всероссийского Кинологического Совета Вячеслав Михайлович Кирьякулов. Он осветил основные проблемы современного охотничьего собаководства и ответил на наиболее острые вопросы, связанные с новыми требованиями закона об охоте и перспективами развития как отрасли так и Ассоциации в целом.

В процессе дальнейшей работы обсуждались основные вопросы и проблемы, возникающие при организации мероприятий по охотничьему собаководству, оформлении племенной документации на собак, взаимодействии с органами государственной власти, ответственными за регулирование охотничьего хозяйства, и другими общественными организациями.

Однако основной темой семинара стало введение единой электронной базы данных по охотничьему собаководству (БОС) – проектом, реализуемым Отделом охотничьего собаководства ЦП Ассоциации.

Основное содержание базы данных – это полные сведения об охотничьих собаках, зарегистрированных в системе, в том числе и сведения из Всероссийских Племенной и Родословной книг охотничьих собак, об организациях, ведущих кинологическую работу под эгидой РОРС, об экспертах-кинологах по охотничьему собаководству, сведения о мероприятиях.

Представленная в базе информация будет полезна как рядовым владельцам собак, так и профессионалам – экспертам, заводчикам, руководителям охотничьескинологических организаций.

Новые возможности современного учета, обработки и хранения информации по охотничьему собаководству вызвали одобрение у кинологов региональных обществ, для которых полнота имеющейся информации и оперативность ее обработки является необходимой составляющей их работы.

Кинологам был также представлен расширенный и модернизированный раздел интернет-сайта Ассоциации, посвященный охотничьему собаководству.

По результатам семинара были определены основные направления дальнейшей работы.





Первый опыт проведения районных испытаний борзых в Саратовской области

Г.А. Салмова,

председатель секции борзых

Саратовского областного

общества охотников и рыболовов

Такой опыт давно имеется у наших соседей Волгоградцев, да и в других областях, мы же до нынешнего года предпочитали мероприятия масштабные, дорогостоящие, которые требовали приглашения участников из других регионов. Тому имеется ряд причин, в первую очередь отсутствие местных экспертов. У многих борзятников не было личного автотранспорта, что диктовало необходимость размещения их в лагере, плата за который становится все более неподъемной. Такие мероприятия, конечно, очень интересны, носят дух здорового спортивного азарта, борзятники разных регионов имеют возможность общаться, налаживать полезные контакты. Последнее подобное мероприятие оказалось абсолютно непродуктивно, в пределах досягаемости вокруг лагеря зверя практически не было. Дипломы получили всего лишь три





местные собаки и семь приезжих. В то время как на областной выставке было представлено 19 хортых только в младшей группе.

Мысль провести однодневные районные испытания появилась, когда погостить у матери в Саратове приехала эксперт III категории из Подмосковья Оксана Головийчук, а поскольку я недавно также получила первичную категорию, ничто не мешало проведению данного мероприятия. Удачно прошли испытания в Советском р-не, отличились хортые Чугуновых, трижды за один день они отработали по крупным русакам с красивыми крутыми угонками, первому удалось оторваться на дороге,

второй ушел в нору, третий был взят в сложных условиях. Последняя работа заслуживает отдельного описания. Русак поднялся позади соседнего номера, но ведущему не удалось показать его своим собакам, заяц уже одолел почти 100 м и вот-вот скроется в ложбине, когда с разрешения эксперта была пущена пара Чугуновых. Заяц и собаки скрылись в ложбине, но почти сразу же показались на луговине, метров 250 и крутая угонка Сороки, Кармен переняла, суки дружно закрутили, однако русак умудрился вывернуться и стал отрастать, стремясь скрыться в лесополосе. Суки вслед за зайцем скрылись в посадке и долго не возвращались. До лесополосы почти километр, хозяева и эксперт поехали туда на машине и вскоре обнаружили собак, лежащих у совершенно целого русака весом 4,2 кг. К сожалению, осталось неизвестным была ли угонка в ложбине, кто поймал зайца, это помешало оценить работу дипломом II степени. Первополюный хортый Арзу В.А.Волкова смог дать угонку довольно крупному русаку, но потерял его в высоком бурьяне.

В Марксовском районе нас радушно встретили в охотугодьях ООО «Холдин». Зайца здесь много, но на открытых местах он практически не ложится, егеря сделали все возможное, чтобы выставить зверя на борзых, но местный русак, талантливо используя рельеф, решил в зубы не попадаться.

Идея проведения двухдневных испытаний в Александровом Гае возникла в связи с приездом в начале декабря Князева Леонида Васильевича, эксперта



из Чувашии. Этот уникальный район клином врзается в территорию Казахстана и является закрытой пограничной зоной, этим объясняется отсутствие браконьеров, сфера интересов приезжих охотников – пролетный гусь и проходящий с территории Казахстана волк, заяц здесь мало кого интересует, борзых единицы, ни к какой определенной породе они не относятся. Погодные условия были не самыми благоприятными: сильный холодный ветер, мерзлая почва без признаков снега. Совершенно белые русаки расположились в высохших лиманах с пучками высокой растительности. Собаки не слишком обеспокоили этих здоровенных «приграничников», допустив самых лучших хортяков до первой угонки, зайцы играючи от них отрывались. Маленький, худой серый толай и вовсе не разрешил к себе приблизиться, хотя в азарте собаки были пущены достаточно близко, у псовой диплом III степени с поимкой, а у хортяка двушка уже имелись. Лежал этот ураганный малыш прямо на голой земле посреди вытоптанного пастбища. Правда второго толая покрупнее, обнаруженного неподалеку, чуть не заловил Король Искалиева, зверька выручила лисья нора. Русаков заставили понервничать только Иргиз-Ретивый Шафеева и все те же хортячки Чугуновых. В итоге четыре трешки у хортых. Зайца здесь понастоящему много, жаль не получится приезжать сюда часто, место это распо-





ложено в трехстах километрах от Саратова, половина дня уходит на оформленные разрешения на въезд. Хочется отдельно поблагодарить хозяина хутора Вобликово Зелемхана Айдиевича Гебаева, приютившего нас.

В новогодние каникулы планировались испытания в Пугачевском районе, где в тот момент высота снежного покрова не превышала 5-8 см., но из-за снежных заносов в Чувашии не смог приехать Леонид Васильевич, следующие сутки снег валит и в Пугачевском районе. Мы уже решили, что не только испытания, но и охота подходит к концу. Каково же было наше удивление, когда, приехав 10 января в Ровенский район, мы обнаружили, что снега там едва ли на сантиметр. И сейчас, к концу января, его прибавилось не более 2-3 см. Заяц там осторожен, но его достаточно много. По сведениям, здесь никогда не бывает много снега, то есть возможно проводить испытания в течение всего сезона.

Нынешний полевой сезон показал, что проведение подобных мероприятий сложностей не представляет, больше мобильности в поиске зверя, можно охватить больше местных охотников, разбросанных по области. Они могут предоставить сведения о наличии зверя, высоте снежного покрова и т. п. в своих районах. Важно не забывать заблаговременно подавать заявки в свое охотобщество. 🐾

Принципы отстрела кабана как средства сохранения вида и оценка трофея



А.И. Асиновский,

советник Президента Ассоциации «Росохот-рыболовсоюз» по трофейной охоте и трофеям

На территории нашей страны выделены следующие подвиды кабана: центральноевропейский – *Sus scrofa scrofa*;

румынский (кавказский) – *S s attila*;

забайкальский (сибирский) – *S. s. sibiricus* Staffe, 1922;

уссурийский (дальневосточный) – *S. s. ussuricus* Heude, 1888.

Как следует даже из названий подвидов, понятно, что кабан распространен в нашей стране

очень широко.

Наиболее крупными считаются кабаны уссурийские. Клыки дальневосточного кабана с оценкой 149,20 балла были чемпионом Всемирной выставки охотничьих трофеев «Пловдив–81». Позднее там же, на Дальнем Востоке был добыт кабан, клыки которого получили оценку в 153,0 балла.



Рис. 1. Кабаны.



Кабан пользуется большой популярностью в охотничьем хозяйстве. Прежде всего, он очень плодовит, скороспел и, в отличие от других копытных, достаточно неприхотлив. Кабан практически единственный зверь в нашей стране, охота на которого сопряжена с риском для жизни (для сравнения: охота на медведя доступна очень и очень немногим, лось же нападает крайне редко). Охота на кабана спортивна, дает возможность испытать себя и собак в экстремальной обстановке, и в тоже время более доступна, чем охота на других копытных. Правда, кабан часто служит причиной конфликтов между работниками охотничьих хозяйств и сельского хозяйства, так как в некоторых случаях наносит ощутимый вред сельскохозяйственным культурам, но это **издержки неправильного ведения** охотничьего хозяйства. Из-за отсутствия **отвлекающей** подкормки, кормовых полей **внутри леса**, единственным средством борьбы с кабанами в летний период считается отстрел «на потравах». Такой бесконтрольный отстрел, в ходе которого порой уничтожаются самки, имеющие выводок, и средневозрастные секачи, составляющие основной потенциал стада, кабанов от полей не отвлекает, а **стаду** наносит ощутимый вред. Отстрел – это один из методов биотехники, который должен носить **целевой характер** и быть направленным как на **использование**, так и на **поддержание** определенной численности вида.

Отстрел должен рассматриваться как важное мероприятие по формированию высокопродуктивных популяций, сохранению их генетического и физиологического фонда. К сожалению, даже в тех случаях, когда проводится селекционная работа, она страдает односторонностью, так как ее чаще всего проводят **только** среди самцов. Самки, молодняк, полувзрослые и престарелые особи, составляющие большую часть популяции, находятся вне селекции, то есть, **не опромышляются в нужном процентном отношении**. Задайте себе вопрос: как можно сформировать высокопродуктивную популяцию по полу и возрасту, если вести отстрел только среди взрослых особей, да и то преимущественно секачей? Задумайтесь, **откуда** берутся эти секачи? В популяции необходимо поддерживать определенное соотношение **всех** половозрастных групп. **Без соблюдения этого принципа невозможно получить ни хороших трофеев, ни высокой численности**.

В соответствии с принципами такого отстрела мы, с одной стороны, предотвращаем нанесение вреда сельскохозяйственным культурам, а с другой – получаем возможность направленного (целевого) отстрела животных, выбракованных в ходе планируемого отстрела.

Очень важным является поддержание численности кабанов на уровне, соответствующем продуктивности угодий, и сохранение наиболее зрелых и мощных животных. Иными словами, необходимо правильно оценивать состояние **всех возрастных групп** стада и изымать наименее перспективных. К сожалению, у нас под выстрел частенько попадают животные, которые еще целый ряд лет могли бы быть прекрасными производителями. Поскольку основополагающим принципом



является поддержание **оптимального (а не максимального) состояния популяции**, нужно учитывать, что только из мощного, физически сильного здорового сеголетка вырастет крепкий подсвинок, который со временем разовьется в мощного трофейного секача». **Оптимальная численность в охотоведении – понятие довольно неопределенное. Мы понимаем оптимальную численность как среднюю многолетнюю при отсутствии резких ее колебаний и отсутствии деградации охотугодий.** В первую очередь, отстрелу подлежат те особи из всех возрастных классов, которые имеют явно выраженные физические недостатки. Заметим, что в малонарушенных биоценозах естественный отбор гарантирует селективность, но в охотничьих хозяйствах, где человек берет на себя роль регулятора численности (и особенно количества зверей на единицу площади угодий), дело принимает несколько иной оборот. **Охотпользователь**, как правило, стремится иметь максимальную численность охотничьих животных. С этой целью он истребляет хищников, проводит обильную подкормку, а также ветеринарные мероприятия, снижающие вероятность эпизоотий и т.д. В результате всех этих действий выживают **ослабленные** особи, жизненно нестойкие, изменяются стереотипы поведения. Снижение действия факторов естественного отбора приводит к измельчанию животных. Но ценные качества популяции можно (и должно!) сохранить путем правильного и **систематического селективного изытия.** Для этого необходимо:

- уметь в природной обстановке отличать сеголеток от двухлеток по характерным внешним признакам;
- у взрослых – определять пол, знать средний принятый уровень развития (вес, размеры тела, типичную для данной популяции окраску и сроки линьки); сроки массового опороса.
- по поведению уметь отличать здорового кабана от больного или подранка.

Например, физически **ущербные** самки производят на свет убогое, неполноценное потомство, которое в дальнейшем становится причиной деградации популяции. Если имеет место подобный случай, нужно **отстреливать весь выводок** и, в первую очередь, — самку. Подчеркиваем: первой необходимо отстреливать самку, а затем ее потомство.

Мощные, воящие выводки самки (в дальнейшем — ведущие альфа самки) являются **основой** для поддержания качественного состояния популяции. Необходимо понимать, что если на первом году жизни отсутствуют необходимые условия для полноценного развития сеголеток, впоследствии наверстать упущенное **невозможно.**

Отстрел самок должен строго контролироваться. Отмечено, что именно **осиротевшие сеголетки** наносят наибольший вред сельскохозяйственным культурам. Такие животные обычно концентрируются на той территории, которую они **успели** узнать, пока была жива их мать. В силу своей неопытности сеголетки ищут



наиболее легкодоступные корма. Сеголетки, мать которых погибла в результате неправильного отстрела, оказываются лишенными материнского молока, и **никогда** не смогут развиваться в физически крепких, здоровых животных. Практически получается, что отстреливая самку, у которой есть поросята, вы ослабляете популяцию..

При отсутствии профилактических мер вред сельскому хозяйству могут нанести стада подсвинков и свиньи с выводками поросят-сеголетков. Среди них можно выделить следующие группы.

- Стада, состоящие из одной самки с поросятами-сеголетками. Внешне такие стада легко отличимы от других групп.
- Стада, состоящие из нескольких самок с поросятами-сеголетками. В таких группах отстрелу обычно подлежит одна самка.
- Стада, состоящие из подсвинков и их старших братьев и сестер или особей из других выводков.
- Смешанные стада, в которых можно выделить секача-четырёхлетку (особенно в период гона или при наличии хороших кормов) и самку с сеголетками.

Все прочие одиночные особи могут быть: секачами, яловыми самками (сравнительно редко), больными особями или опытными самками, которые обособились и живут самостоятельно.

Мощные секачи во время гона практически никогда не присоединяются к стадам. Они могут лишь случайно встретить на своем пути стадо, и если в нем есть самки в течке, секачи остаются на ночь, а наутро вновь уходят из стада. Если в стаде оказывается такой же мощный соперник между ними возникает ожесточенный поединок.



Рис. 2. Брачный поединок самцов кабана.



Отметим также, что в популяции в целом особи светлых или желтоватых оттенков считаются нежелательными и сохранению не подлежат. Их нужно отстреливать в возрасте поросят – сеголетков или подсвинков. Наличие таких особей в старших возрастных классах говорит о том, что отстрелы были проведены не совсем тщательно, и этих особей нужно ликвидировать. Исключение здесь составляют ведущие альфа-самки в запретное для охоты время.

По поводу появления в стадах кабанов особей светлых тонов или пятнистых хотелось бы разъяснить следующее.

Согласно работам С. А. Царева подобные особи возникают в результате спаривания молодых самок-сеголеток с молодыми самцами, так как больших секачей они инстинктивно стараются избегать. По мнению же А.А. Данилкина, зрелые мощные секачи покрывают и молодых самок, а появление пятнистых особей он объясняет генетическим признаком гомозиготных по данному фактору особей. Взрослые пятнистые самки, как правило, дают потомство с **типичной окраской**, а от пятнистых самцов получаются как полосатые, так и пятнистые поросята. Таким образом, если вы встретите пятнистую или светлого окраса самку достаточно зрелого возраста, при этом хорошо развитую, не отстреливайте ее. Но это не относится к **пятнистому самцу**.

В результате спаривания не достигших полноценного физического развития особей и часто близкородственного спаривания (инбридинг), появляется выводок с нетипичным окрасом. Как правило, таких зверей надо отстреливать. Если в стаде появляется поздно рождаящая самка, отстреливают весь выводок, включая и ее. Наследственность, как известно, обладает изменчивостью, а естественный отбор закрепляет только те признаки, которые наилучшим образом соответствуют условиям среды (Данилкин А.А., 2002, Царев С. А., 2000, П.Г. Козлов, 1973).

Как известно, при ведении охотничьего хозяйства необходим союз науки и практики. В нашем случае в качестве предпосылок необходимо учитывать инвентаризацию охотничьих угодий с целью выяснения ключевых стадий мест обитания кабана, обеспечивающих его **круглогодичное** существование по кормности, защитности и местам опороса; наличие хищников; антропогенный фактор; возможность **создания кормовых полей и отвлекающей подкормки**.

Половое соотношение оказывает большое влияние на величину прироста. Это зависит от того обстоятельства, **сколько самок** участвует в размножении, какова их плодовитость, а она во многом зависит от возраста. Бридерманом (Briedermann, 1971) была рассчитана реальная плодовитость самок разных возрастов. Для годовалых самок она составила 1,0-1,7 поросят; для двухлетних – 3.2-5,3; старше 3х лет – 5,1-5,5 поросят. Относительно возраста самок, участвующих в размножении, мы согласны с мнением С. А. Царева (С. А. Царев, 2000), который



полагает, что процент участия самок-сеголеток в размножении зависит от климатических и **трофейческих** условий их местообитания. По его наблюдениям, в Белгородской области **первые три года самки ежегодно участвуют в размножении, свињи 4 лет и старше – раз в два года. В годы урожая желудей и мягкой зимы в гоне участвовало от 8 до 42% самок-сеголеток.**

Естественно, что в более суровых условиях этого не происходит. Отсюда следует, что **задачей** хозяйства, ведущего охоту на кабана, является снижение влияния негативных условий. В идеале хозяйства должны добиться полового соотношения 1:1, но ввиду того, что охотники стремятся добывать наиболее крупных животных, а это, как правило, самцы, то половое соотношение сдвигается в пользу самок. Иногда, когда кабаны наносят большой ущерб сельскому хозяйству, допустимо и соотношение 2:1 в пользу самцов.

Такое соотношение дает большую возможность выращивания трофейных животных, но уменьшает прирост.

Классы возраста

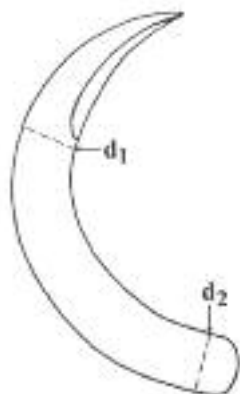
(Fischer, Schuman, 1973)

В отличие от других видов копытных животных, возраст которых сравнительно легко определяется на глаз по особенностям корпуса и трофеям, возраст диких свиней определяется довольно трудно, для этого требуется опыт и наблюдательность.

Наиболее точно определяется возраст на детской стадии развития. Оба пола характеризуются как выводок (кабаны до года) или, как у нас принято их называть, «сеголетки». По немецкой классификации этот возраст считается с марта по май следующего года и носит название «поросята». В этом возрасте самцы и самки неотличимы друг от друга, но легко различаются на расстоянии от старших животных. В свое время Брандтом (Brandt, 1961) на добытых животных была разработана примерная схема определения возраста в зависимости от развития нижних клыков, а Пшибильским (Przibilski, 2001) — в зависимости от стертости верхних. Приводим схему (рис. 3).

Нами была сделана попытка примерного определения балльной оценки на добытом кабане, у которого клыки еще не вынуты. Суть ее в следующем:

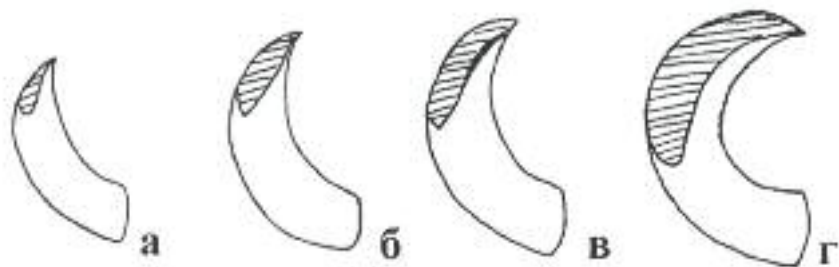
Замеряем нижние клыки у основания шлифа. По стертости верхних и нижних клыков определяем примерный возраст. На основании формулы Брандта находим ширину у основания клыка. Так как из работ некоторых специалистов следует, что нижние клыки выходят из челюсти на одну треть, мы можем найти полную длину нижнего клыка. Но по данным известного таксидермиста С. Зверева, а также сотрудника Зоомузея Зоологического института РАН С. Фокина и таксидермиста таксидермической мастерской «Дизайн—Трофей» А. Веселкина, это правило



Возраст	d_2/d_1
Сеголеток	1,80
2-3	1,50
3-4	1,35
4-5	1,25
5-6	1,17
6-7	1,10
7-8	1,06
8-9	1,04
9-10	1,02
свыше 10	1,00

Определения возраста самцов кабана по методу Брандта (Brandt, 1961).

d_1 – диаметр клыка на уровне шлифа; d_2 – диаметр клыка на уровне корня клыка.



Определения возраста кабана по величине шлифа верхних клыков (по Przybylski, 2001).

а – сеголеток; б – 2-3 года; в – 4 года; г – свыше 6 лет.

Рис 3. Определение возраста кабана.



соблюдается только до среднего возраста. У секачей старшего возраста нижние клыки выходят из челюсти на половину длины. Хотелось бы прояснить эту ситуацию и предложить всем специалистам, имеющим опыт в данной области, поработать над проблемой. При выяснении этого вопроса, охотоведы получили бы возможность надежной предварительной оценки. Обхват же верхних клыков легко измерить, так как их самая мощная часть, как правило, доступна для измерения.

В результате мы получили бы все параметры измерений, кроме скидок и надбавок, т.е. достаточно информации, чтобы предварительно судить о медальности. Хотелось бы, чтобы охотоведы попытались проверить это на практике. Ведь охотоведы должны знать достоинство добытого трофея и, соответственно, не продешевить при расчетах.

Заметим, что вырастить кабана с клыками на золотую медаль не так-то легко. Так, один «золотой» трофей в ГДР приходился на 8 тыс. зверей, в Литве на 1 тыс., в Чехословакии — на 5,6 тыс. особей. По достижении возраста зрелости (9 лет и старше) количество медалистов возрастает до 53% (Литва), в Польше из 1147 трофеев 504 были «золотыми» (Данилкин, «Свиные», 2002)

На живых животных подмечены некоторые отличия друг от друга, но повторим, что они требуют очень большого внимания при их идентификации, точнее сказать, эти различия лучше и точнее определяют егеря и охотоведы, которые по роду своей деятельности имеют возможность постоянно наблюдать кабанов в естественных условиях и при разном освещении.

Ниже мы приводим описание кабанов разных возрастов и иллюстрации к описаниям, которые могли бы помочь специалистам охотничьего хозяйства в работе, а охотникам послужили бы небольшим пособием при охоте на кабанов.

(no Fischer, Schuman, Lamster, 1983)



Рис. 4 а. Сеголеток.

Сеголетки. У них детская форма головы, короткое рыло, уши маленькие, покрыты короткой щетиной. На голове хорошо заметны светлые пятна. Окраска корпуса полосатая, желтовато-коричневая, держится до 5-6 месяцев и полностью исчезает в августе. Хвост короткий и тонкий, достигающий середины бедра. В зимнем наряде корпус выглядит более мощным благодаря отросшей подпуши. Ноги относительно короткие и покрыты темным волосом. При хорошем освещении и на короткой дистанции в это время уже заметна кисточка на



Рис. 4 б. Сеголетки.

хвосте. На иллюстрации буквой «А» обозначен сеголеток в возрасте 4 месяцев, буквой «Б» – 8 мес.

Кроме визуального определения по форме корпуса, нужно использовать и знание следов, оставляемых кабанями. Кабаны относятся к парнокопытным животным, поэтому их следы состоят из отпечатков двух средних пальцев (третьего и четвертого), которые завершаются остроносыми копытцами. На грунте, кроме них, остаются и отпечатки выпуклых мякисей пальцев. Их общий отпечаток измеряют при определении длины и ширины следа. Размеры отдельных отпечатков копыт и характер следов (следовая дорожка), поросят сеголетков зависит от возраста. Ранней весной встречаются следики размером чуть больше двух сантиметров, на которых нет отпечатков боковых пальцев. Эти пальцы называются пасынками или поноготками. По мере взросления копытца сеголетков становятся крупнее, следы отпечатываются глубже. К концу лета на следах сеголетков всегда есть отпечатки поноготков.

Следующий класс возраста — **подсвинок**. Он считается от года до 2 лет. Более точного определения нет, так как даже кабаны годом старше часто выглядят как классические подсвинки вследствие зимнего похудения. Голова из-за отросшей зимней щетины кажется короткой и тупой, детские формы полностью исчезают. Летом годовалые особи интенсивно растут, и к осени их масса увеличивается почти вдвое. При этом начинают проглядывать внешние признаки диморфизма. Форма корпуса становится более мощной, особенно в



Рис. 5 а. Подсвинок



Рис. 5 б. Подсвинок

передней части. Самцы начинают обгонять самок по росту и массе. Длина тела самцов находится в пределах 122-155см а самок 118-148см. Еще более заметна разница в высоте холки. У самцов она 72-95, у самок 62-83см. (Данилкин, «Свиные», 2002). Корпус становится все более мощным в передней части. Это связано с развитием непарных отростков позвонков шейного отдела, к которым прикреплены мышцы, работающие, когда кабан роет землю. Холка особенно хорошо выражена у самцов. Становится более заметной разница в размерах отпечатков копыт передних и задних ног: передние 5,5смХ 4,0 см (весной), задние 5,2 х4,0. Светлые полосы не проглядываются. На губах хорошо видно вздутие, через которое просматриваются острия нижних клыков. Уши короткие, покрыты мощной щетиной. Хвост длинный, почти до скакательного сустава, с кисточкой на конце. К декабрю кабан должен иметь следующие показатели:

- длина нижних клыков равна в среднем 116 мм;
- ширина у основания 19,0 мм, у начала шлифа 12,0 мм;
- число Брандта 1,6;
- обхват верхних клыков 54 мм;
- средний вес 38,0 кг.

На иллюстрации слева – самец, справа – самка. Вопрос о весе довольно спорный, так как он целиком зависит от изобилия естественных кормов или от соответствующей подкормки. Так, в угодьях Московского областного общества **сеголетки** достигают веса 43 кг благодаря обильной подкормке, а вес подсвинков, естественно, значительно выше.

В свете вышесказанного очевидно, что увеличивается и процент участвующих в гоне самок-сеголеток, то есть увеличивается продуктивность стада.

В то же время в обществах, где все не так благополучно, показатели веса значительно ниже. Мы специально приводим этот пример, чтобы подчеркнуть исключительное значение зимней подкормки.



Кабан-двухлеток. У него мощная короткая голова, детские черты полностью исчезают, складка на губах увеличивается, через нее начинают проглядывать острия нижних клыков и зачатки верхних, но только летом. Зимой из-за отросшей шерсти они не видны. Фигура более массивная, чем у подсвинка, особенно в передней части. Масса подсвинка, по сравнению с сеголетком, увеличивается на 20-30 кг. Передние ноги мощные, короткие. Летняя шерсть серая, зимняя – темно-коричневая, до черной из-за отросшей длинной щетины. В зимнем наряде уши покрыты мощной, короткой, темной щетиной. Линия спины сводчатая, при переходе от спины к шее заметно углубление, далее от холки к бедру – плавное понижение.



Рис. 6 а. Кабан—двухлеток.

Хвост более толстый и длинный, чем у подсвинка, с длинной кисточкой.

Средняя величина отпечатка передних копыт 7,5х 6,0; задних 7,0 х 5,0 см.

К январю такой кабан должен иметь (в среднем) следующие показатели:

- длина нижних клыков 127,0 мм;
- ширина у основания 20,0 мм;
- ширина у начала шлифа 14,0 мм;
- число Брандта 1,5;
- обхват верхних клыков 60,0 мм.



Рис. 6 б. Кабан—двухлеток.



Рис. 7 а. Средневозрастной кабан (3—5 лет)

Кабан от 3 до 5 лет. Голова мощная, притупленной формы. Уши большие, покрыты темной шерстью. Четко прослеживается граница между ней и туловищем. Мощное рыло, высоко поднятые губные складки. У 5-летних секачей четко различимы нижние и верхние клыки. Переход между головой и шеей в летний период мало заметен, особенно у более старших особей. От середины линия спины к бедрам идет по нисходящей, резко обрываясь к задней части. Туловище массивное и короткое, большая часть веса сосредоточена в передней его части. Передние ноги короткие, мощные, приземистей, чем у двухлеток. Отпечаток передних копыт равен 9х7см, задних 8х6,2 см. Хвост мощный и длинный, с крупной кистью на конце, достигающей до пяточного сустава. В спокойном состоянии, при кормежке кабан помахивает хвостом. При малейшей опасности хвост поднимается. Половой орган четко обрисовывается даже в зимней шерсти. Поведение – типично одиночное. Только во время гона средневозрастной кабан появляется в стаде самок, но играет там незначительную роль, так как отгоняется более мощными самцами. В состоянии возбуждения шерсть на спине сильно встопорщена, и секач выглядит еще более массивным. При расселении ведет себя крайне осторожно, держась в густых зарослях молодняков. На подкормочные площадки выходит только поздно ночью. Секач этого возраста имеет следующие усредненные показатели трофеев:

- средняя длина нижних клыков 159,0 мм;
- ширина у основания 22,0 мм;
- обхват верхних клыков 68,0 мм;
- число Брандта 1,2.

В возрасте от 5 до 7 лет у кабанов заканчивается рост скелета.

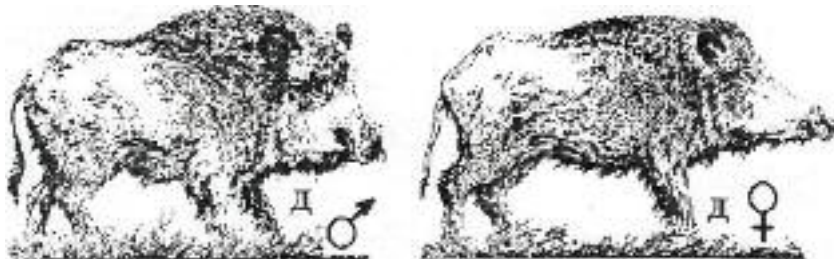


Рис. 7 б. Средневозрастной кабан (3—5 лет)



Кабан 8-9 лет. Мощный зверь; голова по длине равна трети туловища, шея практически не выражена, сразу переходит в спину, которая поднимается плавным горбом до половины туловища, затем плавно снижается к бедрам, от них резко опускается к хвосту. Уши большие, покрыты черной щетиной, клыки четко видны сквозь губную складку, большая часть массы тела расположена в передней части, ноги короткие и мощные. На холке – длинная темно-коричневая щетина, так называемая «щетка». Хвост длинный, крепкий, кисть на конце хвоста достигает 25 см. К этому возрасту наиболее выражен половой диморфизм. У самцов несравненно более высокая холка, передняя часть тела выглядит громоздкой по сравнению с более ровной линией спины самки. Масса отдельных секачей приближается к 300 кг, у самок – около 150 кг. У особо крупных самцов длина отпечатка переднего копыта превышает 10 см.



Рис. 8 а. Кабан 8-9 лет.

Показатели трофеев следующие:

- средняя длина нижних клыков 22,3 см;
- ширина у основания 29,0 мм;
- средний обхват верхних клыков 7,8 см;
- число Брандта 1,01.

К этому возрасту закончился рост скелета, завершился прирост ширины нижних клыков как у основания так и у начала шлифа, окончательно сформировалась



Рис. 8 б. Кабан 8-9 лет.



сточенность нижних и верхних клыков. Трофей набрал наибольшие размеры как по длине и ширине нижних клыков, так и по обхватам верхних.

Теперь кабан в полном смысле этого слова является **трофейнозрелым**.

В последующие годы рост клыков продолжается крайне медленно, наступают различного рода деформации, нередко ширина нижних клыков у начала шлица становится большей, чем у основания.

В соответствии с возрастом поросята текущего года рождения называются «сеголетки», прошлогодние – «подсвинки» или «лончаки», самец 2-3 лет – «молодой секач», от 3 до 5 лет – «секач», 5-7 лет – «зрелый секач», 8 лет и старше – «одиноц».

У самок следующая градация: **первородящая** или **двухгодовалая** самка, **средневозрастная** и **старая** самка. Самка, имеющая приплод, называется водящей самкой, покрывающаяся каждый год – **самкой-вожаком** или **самкой-резидентом**. На основе ее выводков строится семейно-групповой союз. Прохолоставшая самка называется **яловой**.

Темп воспроизводства зависит от количества и возраста самок, участвующих в размножении. Пик продуктивности у самок наступает в 5-7 лет и продолжается до старости. Самки-сеголетки, участвующие в размножении, фактического прироста численности не дают, так как их потомство зачастую не переживает зиму. В неблагоприятные годы они вовсе исключаются из воспроизводства. Главную роль в воспроизводстве играет обеспеченность кормами в **осеннее-зимний период**.

Кроме возрастной градации, для самцов существует градация трофейной (продуктивной) зрелости.

Класс 1 а.

Секач, являющийся целью хозяйствования, должен удовлетворять следующим требованиям.

- Его возраст должен быть не менее 8 лет.
- Секач должен производить впечатление зрелого, мощного зверя.
- Вес его составляет в летний период не менее 150 кг.
- Отношение по формуле Брандта составляет от 1,03 до 1,0.
- Длина нижних клыков в среднем должна быть не менее 24 см.
- Обхват верхних клыков в среднем 65 мм.
- Оценка трофея не менее 100 баллов по системе СИС.

Класс 2 а.

• Секач всех возрастных классов, безошибочно определенный, по размерам корпуса и его массе соответствующий своему классу, но еще не зрелый, не достигший нужных кондиций.

- Нижние клыки по формуле Брандта от 1,50 до 1,05.



- Ширина нижних клыков у начала шлифа должна соответствовать классу возраста и на 3-6 мм отличаться от ширины у основания, что в перспективе дает возможность ожидать в зрелом возрасте еще большую ширину.
- Обхват верхних клыков должен соответствовать классу возраста: у подсвинка в среднем от 55 до 60 мм, у молодых секачей (2-3 года) в среднем от 60 до 65мм, у средневозрастных секачей (от 3 до 5 лет) – в среднем от 65 до 75 мм.

Планирование отстрела

Грамотное проведение отстрела – дело весьма сложное, поэтому необходимо соблюдать следующие принципы:

90% от планируемого отстрела должны составлять сеголетки и подсвинки (65—75 % сеголетки и 15—25 % подсвинки.)

Остальные 10% должны составлять самки и секачи, перешагнувшие возраст зрелости, яловые самки, не имевшие выводков в течение 2 лет подряд, одиноко ходящие.

Подсвинки весом менее 40 кг.

Сеголетки весом менее 20 –25 кг.

Подсвинки и сеголетки пятнистого, светлого или черного окраса.

Сеголетки, сохранившие следы полосатости в августе, особенно с признаками ослабленности.

При проведении отстрелов необходимо придерживаться тех правил, о которых говорилось выше, а именно: изымать следует, в первую очередь, малопродуктивных животных:

По срокам опороса отстреливаются самки с поздними (июнь-июль) выводками, в том числе и поросята. При этом первой отстреливают самку, а потом поросят. Отстреливают зрелых секачей, которые к началу гона не набирают своего максимального веса, а также животных, которым присущи медлительность движений, кашель, пассивность. Отличительными чертами их экстерьера является отвислость зада, сторбленность, шерсть на спине встопорщена.

В зимнее время при отстреле особей в возрастной группе поросят необходимо соблюдать особую осторожность с тем, чтобы ошибочно не отстрелять ведущую особь в стаде. Само собой разумеется, что лишь немногие самки могут и должны благополучно пережить возраст подсвинков, поскольку прирост количества самок в более старших возрастных категориях пагубно повлияет на половое соотношение особей внутри популяции в целом. Поэтому для поддержания оптимального полового соотношения рекомендуется, при прочих равных условиях, отстреливать самку, а не секача.

Что касается секачей, в общем количестве отстреливаемых особей их процент должен быть низким. В определенной степени контроль над ходом отстрела в целом (и секачей в частности) должен вестись на конкретной территории хозяйства под жестким контролем **ОХОТПОЛЬЗОВАТЕЛЯ**.



Подлежащий отстрелу секач должен производить впечатление мощной, зрелой особи. Прежде чем стрелять, необходимо полностью убедиться на основании четких внешних признаков, что секач действительно подлежит отстрелу. Если же полной уверенности нет, выбраковка производится не может, поскольку существует опасность ошибочного отстрела молодых, не вполне зрелых секачей.

Среди егерей распространено одно странное заблуждение: они считают, что чем большие размеры имеет старый кабан, тем он лучший производитель. Вообще говоря, молодые самки инстинктивно избегают таких великанов (по наблюдениям С. А. Царева). Более молодых, но уже зрелых самцов, такой «дедушка» отгоняет, но покрыть всех самок один не успевает. В результате появляется большой процент прохолоставших самок, т.е., налицо снижение продуктивности стада. Поэтому такого секача следует вовремя изъять, например, продав за большие деньги охоту на него богатому клиенту. Огромная голова такого секача — превосходный трофей, если даже у него клыки не очень большие. Чучело из него (если в хозяйстве есть таксидермист) будет стоить очень больших денег.

В зимнее время при отстреле особей в возрастной группе поросят необходимо соблюдать особую осторожность с тем, чтобы не отстрелять ведущую самку стада. Что касается секачей, в общем количестве отстреливаемых особей их процент должен быть низким. Отстреливаемый секач должен производить впечатление мощной, зрелой особи. Прежде чем стрелять, необходимо убедиться на основании описанных выше признаков, что секач действительно подлежит отстрелу. Секач, который преодолел возраст подсвинка и вошел в старшую возрастную группу (старше 3 лет) отстрелу не подлежит. Таких кабанов нельзя выбраковывать ни в коем случае, даже если по формальным возрастным признакам он входит в группу отстреливаемых. Уничтожение молодых секачей, которые еще не достигли возраста зрелости, часто оправдывают интересами защиты природы и стремлением предотвратить ущерб сельскому хозяйству. Однако на деле такой неграмотный подход наносит природе куда более значительный вред. Известно, что молодняк в основном держится в лесах, где имеется хорошая кормовая база, и практически не покидает их, выходя в сельхозугодья редко и на короткое время. Аргумент, что молодняк должен быть отстрелян, основан на низкой квалификации, отсутствии охотничьей культуры и глубоком незнании фактического положения дел.

Биотехния для кабана

Биотехнические работы для кабана не сложны, но трудоемки. Легкость состоит в том, что он всеяден: кабан охотно употребляет корнеплоды, овощи, орехи, жемчуг, пищевые отходы. Трудоемкость работ состоит в необходимости больших объемов. Охотоведы и егеря знают, что в течение года кабан держится в различных угодьях, т.е. практически на разных территориях.



Для кабана в летний период характерны выходы на поля сельхозкультур, что и служит причиной справедливых нареканий и конфликтов со стороны владельцев. Существует даже легализованный отстрел «на потравах». Чтобы избежать того и этого, необходимо создание кормовых полей внутри леса. Подкормка животных приобрела в настоящее время одно из главных мероприятий в ведении охотничьего хозяйства. Задачи подкормки многообразны, но мы выделим только следующие.

- Предотвращение потрав сельскохозяйственных культур.
- Поддержание в охотничьих угодьях численности дичи, превышающей естественную кормовую емкость.
- Возможность вакцинации животных добавлением в корма соответствующих лекарственных препаратов.

Кабан – непрехотливое животное, но лучше планировать предпочитаемые кабаном корма. Желательно, чтобы подкормка складывалась как из создания кормовых полей, так и из выкладки кормов. Успех этого мероприятия определяется правильным выбором мест подкормки, предпочитаемым набором кормов и систематичностью выкладки.

Мест подкормки должно быть достаточное количество, чтобы не создавать высоких концентраций кабана в двух-трех местах хозяйства. Желательно иметь пару подкормочных площадок на 500 га. Подкормочные площадки для кабана в средней полосе нужно создавать в спелых и средневозрастных лесах на влажных почвах с хорошим подлеском, сомкнутыми хвойными насаждениями. Желательно при этом наличие редиц, полян, болот с тростниковыми зарослями. В летний период кабан нуждается в белковых кормах, поэтому охотно поедает дождевых червей, птенцов наземно гнездящихся птиц (в том числе охотничьих куриных), змей и даже своих павших или раненых собратьев. Подкормочные площадки нужно закладывать на опушках, полянах, возле которых имеются участки сомкнутых хвойных молодняков. Кормовые поля желательно засеивать картофелем, овсяно-гороховой смесью, кукурузой, подсолнечником, топинамбуром. Естественно, эти поля должны быть расположены вдали от сельхозполей. Зачастую кабан не сразу использует топинамбур, но распробовав его, кабан кормится обычно на его полях с августа и до выпадения глубокого снега или промерзания почвы. Весной кабан опять выходит на эти поля и кормится до начала лета. Лучше всего сажать сорта, у которых клубни располагаются на большой площади и на разной глубине. Из опыта Завидовского охотхозяйства, лучшим сортом считается «гибрид 120». Набор кормов многообразен и зависит от географической зоны. В Европейской части это часто зерновые культуры (овес, картофель, кукуруза), на Северном Кавказе – фруктарники и т. д., поэтому выбор кормов для подкормки зависит от возможностей конкретного хозяйства.



Приблизительная норма выкладки в зимний период: в январе – в зависимости от вида кормов и условий зимовки, на одну голову 2-2,5 кг кормов в сутки; в феврале эта норма возрастает до 3,5 кг. В том числе: рыбы свежей или соленой 0,25 кг; гороха, кукурузы (лучше в початках), комбикорма 0,25 кг; картофеля до 2,5 кг; других кормов 0,5 кг. Очень охотно кабан поедает силос, желуды. Подкормочный период зависит от географической зоны. Для средней полосы Европейской части РФ он определен в 90 дней, на Дальнем Востоке –150.

Оценка клыков дикого кабана

При оценке клыков кабана экспертам любых категорий необходимо отличать клыки самцов от клыков самок. У самцов нижние клыки трехгранные, верхние — **округлые**. У самок нижние клыки трехгранно-округлые, верхние — **плоские**. (П.Г. Козло, 1975)

Оценка трофея клыков дикого кабана сравнительно легка и доступна практически для всякого охотника. Измеряют три показателя – длину и ширину нижних клыков и обхват верхних (рис. 9 а, б, в – фото К.А. Аверченкова).



Рис. 9 а. Длину нижних клыков измеряют по внешнему изгибу от основания до острия с точностью до 0,1 см (в системе СИ — до 0,39 см). Результаты измерений суммируют и делят на два, средняя величина служит баллом. Если клык обломан, то измеряют его уцелевшую часть до места облома.



Рис 9 б. Ширину нижних клыков измеряют штангенциркулем в самом широком месте с точностью до 0,1 мм. Чаще всего самое широкое место грани находится у основания клыка, но не всегда. У старых кабанов она смещается в сторону основания стертости. Поэтому необходимо сделать несколько измерений в разных местах клыка, чтобы получить правильный результат. Результаты измерений суммируют и делят на два. Полученную величину умножают на коэффициент 3 и получают балл. Аномальные выросты не измеряют.



Рис. 9 в. Обхват верхних клыков измеряют в наиболее толстом месте с точностью до 0,1 см (в системе SCI не измеряется совсем). Результаты измерений служат баллами. Аномальные наросты не измеряются, а неровности клыка не принимаются во внимание.



Надбавки

Надбавки не превышают 5 баллов: **2 балла** – за нижние клыки и **3 балла** – за верхние.

1. Надбавка для нижних клыков: 2 балла.
2. Отсутствие окраски на обоих клыках— 0 баллов
3. наличие светло—коричневой окраски на обоих клыках—0,5 балла
4. то же самое, но на одном клыке — 0,5 балла
5. за окраску трущейся части от темно-коричневой до черной на обоих клыках—1 балл
6. за закрученность клыков, остроту режущих кромок, остроту концов, за выпуклость верхней поверхности клыков присуждается 1 балл.

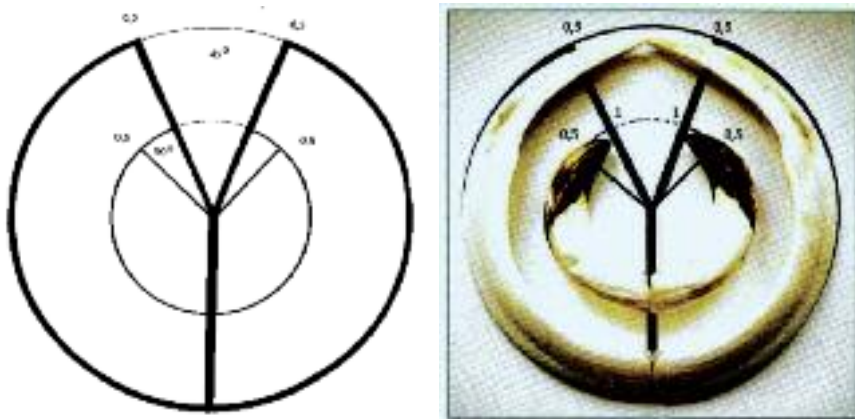


Рис 10. Шаблон для определения закрученности клыков.

Закрученность клыков оценивают с помощью шаблона, наибольший диаметр которого – 22 сантиметра (схема проф. Й. Хромас, Чехия). Клыки укладываются плоской стороной на ровную поверхность (в шаблон). Если концы клыков входят в сегмент круга 45 градусов, очерченного жирной линией, трофей может получить максимальную оценку от 1 балла, но при условиях, оговоренных выше.

Надбавка для верхних клыков за закрученность клыков (1 клык – 1 балл, 2 клыка – 2 балла); Высший балл по этому признаку получают клыки, имеющие закрученность не менее 315 градусов. Надбавка за окраску поверхности (1 клык – 0,5 балла, 2 клыка – 1 балл).



Скидки

Скидки устанавливаются в пределах 10 баллов:

за сточенность нижних клыков – до 3 баллов; за сточенность до 4 см одного клыка – 1,5 балла, двух клыков – 3 балла;

за асимметрию нижних клыков по длине, ширине и форме – до 3 баллов;

за несоразмерность между нижними и верхними клыками – до 1 балла.



Рис. 11. Новорожденные поросята в гнезде.

Форма трофейного листа на клыки кабана

Кабан (*Sus scrofa*)

	Измерение	Сумма	Среднее	Коэфф.	Баллы
1. Измерения					
1.1. Длина нижнего левого клыка, см				x1	
Длина нижнего правого клыка, см					
1.2. Ширина нижнего левого клыка, мм				x3	
Ширина нижнего правого клыка, мм					
1.3. Обхват верхнего левого клыка, см				x1	
Обхват верхнего правого клыка, см				x1	
2. Надбавки					
2.1. Нижние клыки (0-2 балла)					
Верхние клыки (0-3 балла)					
					Сумма баллов
Скидки					
2.2. Вычитание баллов (0-10 баллов) — см. инструкцию 2.2					
					Окончательное количество баллов

Балльная оценка клыков кабана:

110,00-114,99 – бронзовая медаль; 115,00-119,99 – серебряная медаль; 120,00 и более – золотая медаль; 135, 00 и более – «Гран-При».





Трофейная охота: позитивные и негативные аспекты



*А.Н. Кудактин,
член НТС Ассоциации
«Росохотрыболовсоюз»,
д.б. н., профессор*

В последние десятилетия отношение к охоте претерпело существенные изменения. С началом перестройки охотникам стало доступно нарезное оружие и не только охотничье, но и разного рода военные переделки. Справедливости ради следует отметить, что в промысловых районах они были в ходу и раньше, но использовались строго по назначению – промысел. Вместе с тем, охота на копытных с применением нарезного оружия, имеет неоспоримые преимущества, в сравнении с гладкоствольным, но при условии умения его использования. Возникновение обширного оружейного рынка и широкое применение нарезного оружия привели к появлению многочисленных подранков и напрасно погубленных зверей. Российские охотники по своим возможностям владения оружием приблизились к европейцам и американцам. Интернет и рекламные ролики запестрили многочисленными объявлениями об ассортименте продукции. Конечно, это безусловный прорыв к цивилизованному обществу, культуре охоты. Но как говорил классик, «Умом Россию не понять...» – и нарезное оружие стало фактором массового истребления диких копытных. Примерно в это время получает развитие и так называемая трофейная охота, как на территории России, так и за ее пределами и именуется это охотничьим туризмом или «Сафари». Появляется многочисленная армия туристических фирм, предлагающих охоту и рыбалку по всему миру. Заработал денег, можешь познать мир с оружием в руках, побывать в заморских странах, пострелять по экзотическим для нас животным. Но давно назрела необходимость подвести некоторые итоги новой вехи в нашей охотничьей жизни, а именно обсудить позитивные и негативные аспекты так называемой трофейной охоты.

Трофейная охота – понятие емкое. Это и добытый бекас или перепел, и дикий кабан, лось или олень, и даже слон. Трофей – это добыча охотника или рыболова, именно добыча, сопряженная с трудностями, эмоциями. В «Охотничьих записках и дневниках» лейб-егеря царского двора полковника В. Шильдера, имеется, на наш взгляд, полное и емкое описание понятия «трофей». Во времена охоты великих князей на Кавказе – «территории Великокняжеской Кубанской охоты» (1887-1906г.г.) – тро-



феем считались зверь или птица, добытые охотником на охоте, но в зачет шли лишь те, которые были «взять». «Взять трофей» (зверя или птицу) означало: самостоятельно, без участия проводников, выследить, добыть, снять шкуру с добытого зверя и доставить в лагерь вместе с черепом или рогами, если это копытное животное. Птица, стреляная дробью, в зачет не входила. К сожалению, эти исконно русские охотничьи традиции утрачены, а сама трофейная охота приобрела новые формы.

С. С. Шварц (1976) еще в середине 1970-х годов писал, что охота является мощным элиминирующим фактором в популяциях животных. С этим мнением трудно не согласиться. Если мы охотимся на диких, не содержащихся в вольерах животных – действительно идет отбор сначала самых стресснеустойчивых, «пугливых» животных, а затем – малоадаптированных к прессу охоты. Звери опытные, с устойчивой стресс – реакцией, реже становятся добычей охотников. В качестве примера можно привести поведение медведей на осях, волков в окладе, диких кабанов при загонной охоте. К счастью охотников, приобретенный опыт не передается по наследству, иначе успешность охоты снизилась бы многократно. В этой связи настоящих мастеров-охотников, способных «взять» трофей остались единицы. Мне помнятся три таких мастера.

В середине 1960-х годов, будучи молодым студентом-практикантом Кировского охотфака, я перенимал опыт охоты у манси на северном Урале. Мой наставник Н. Хозяинов учил, как правильно натаскать лайку, поймать кунницу в капкан и добыть лося с подхода. Лучшей погодой для охоты он считал легкую метель при температуре до минус 15 градусов. Обследовав территорию по ранее проложенной лыжне, он внимательно исследовал следы лосей, пересекающих просеку. Делал он это совершенно необычно: засучив рукав, медленно опускал руку в след и одним ему известным способом тестировал его. Закончив исследование, ставил диагноз: как давно, сколько, какого возраста и пола прошло зверей, уставшие они были или нет. Затем принимал решение – преследовать их или нет. Если это был взрослый бык и была необходимость выполнения плана мясозаготовок, начинал преследование, которое могло длиться до 2-3 дней. Если след был свежим, и прошло несколько зверей, он предлагал начать охоту на конкретную особь. Пройдя по следу до начала кормежки зверей, приходилось удивляться точности тестирования животных, прошедших одним следом. Успешность его охоты была чрезвычайно высокой: он добывал примерно 8 из 10 зверей, на которых проводилась охота. Если учесть, что для охоты использовалась ижевская одностволка 28 калибра, а дистанция выстрела не превышала 30 шагов, то при наличии современного нарезного оружия он по желанию мог добыть любой трофей.

Второй охотник на спор показывал мастер-класс охоты на дикого кабана в тростниковых зарослях Восточного Приазовья. Примерно в 10 часов утра он уходил в тростниковые заросли, а через 2-3 часа возвращался и сопровождал охотников к добытому кабану. Неизменным всегда оставался предмет спора – опаленная вы-



стрелом щетина. Он на лежке мог добыть секача, самку, сеголетка.

Третий – ныне покойный прославленный волчатник И.И. Скориков. Мастер музыкальных инструментов, прекрасный следопыт, добывший с 1946 по 1983 год более 1200 волков, из которых около 1000 волчат из логова. Он мог по следам на грязи прочесть, сколько волков прошло, сытые были звери или голодные, шли на охоту или возвращались к логову. Будучи превосходным вабильщиком, выводил под выстрел практически любого волка. Однако, преследуя финансовый интерес, он редко стрелял взрослых зверей, мотивируя это нарушением пространственной территориальной структуры популяции. Впрочем, занимаясь изучением экологии волка на Западном Кавказе, я неоднократно подтвердил справедливость его заключений. Можно предположить, что упомянутые мастера при необходимости могли добыть любой интересующий их трофей. Это были настоящие охотники, которые имели полное моральное право похвастаться добытыми трофеями.

Трофеем издавна считался, с одной стороны, подтверждением охотничьего повода, а с другой – памятью об общении с природой, удачном выстреле. Трофейная охота это и культура отношения к животному миру, которая в корне меняет отношение к охоте, превращая ее в эмоциональный отдых, общение с природой, когда изъятие из популяций зверя или птицы не является самоцелью.

В последнее время в России, кроме научных коллекций, модным стало формирование личных коллекций охотничьих трофеев. Но если научные коллекции формируются путем перманентного накопления шкур, черепов и иных дериватов животных, используемых учеными для оценки морфологических изменений внутри вида в процессе эволюции, то частные охотничьи коллекции формируются по другим признакам. Каждый охотник, собирающий коллекцию охотничьих трофеев, стремится пополнить ее наиболее выдающимися представителями вида или показать число убитых им животных разных видов. Последнее связано с духом состязательности, стремлением обладать лучшим трофеем, быть победителем на выставках и показах, наконец, продемонстрировать свое доминирование над коллегами. В этой связи совершенно очевидно желание охотника иметь в своей коллекции выдающийся трофей. Но охотников много, а выдающихся трофейных экземпляров в популяции значительно меньше. Поэтому погоня за выдающимся трофеем со временем начинает превращаться в бизнес для организаторов охоты на диких животных и доходную статью при дичеразведении.

С выходом в свет Федерального закона «Об охоте...» можно ожидать роста числа частных охотничьих хозяйств, специализированных на разведении трофейных животных, и повышения пресса охоты на дикие популяции. Но желание охотников, особенно зарубежных, добыть дикого трофейного зверя на просторах России останется, лишь изменится цена вопроса. Это можно понимать и как разбазаривание национального природного ресурса. Изъятие наиболее крупных продуктивных осо-



бей неизбежно обедняет генофонд, дает селективное преимущество средней популяционной норме (среднячкам) с перспективой полного перерождения популяции. Многочисленные рекомендации по нормам изъятия из популяции особей, принадлежащих определенным половым и возрастным группам, как правило, реализуются только в высокоорганизованных охотничьих хозяйствах. Но и здесь доминирует субъективный подход, поскольку критерием отбора остается внешний вид потенциальной жертвы. В основном же, выполняются пожелания выдержать норму отстрела взрослых и сеголетков. При селекционном или трофейном отстреле осуществляется выраженный отбор наиболее продуктивных животных. Они более активны в период гона или более заметны весной. Эта охота не только избирательна, но и направлена на обеднение генофонда.

Например, в последние 15-20 лет на Камчатке крупные медведи и лоси сохранились только на территориях ООПТ. Аналогичная ситуация прослеживается на Западном Кавказе. Здесь многолетнее детальное изучение медведей показало перманентный процесс разрушения полиморфизма в популяции. Отбор охотниками крупных продуктивных зверей дает селективное преимущество мелким формам, адаптивным к антропогенной трансформации горных экосистем. Поэтому на Западном Кавказе медведей с живой массой до 300 кг. теперь нет. В популяции доминируют мелкие звери, массой до 100 кг. при возрасте, превышающем 8-10 лет.



Трофейная охота создает предпосылки создания искусственных популяций копытных, расширению ареалов, гибридизации, смешению географических популяций.

В настоящее время состоятельный охотник может легально или нелегально поохотиться практически на все виды млекопитающих, в том числе внесенных в красные книги. Цель такой охоты труднообъяснима и она не может быть отнесена к трофейной. Большинство современных охотничьих фирм предлагает охотнику за деньги не добыть трофей, а застрелить зверя. Для выполнения договорных обязательств фирма привлекает местных браконьеров, спецтехнику, организует охоты на территориях ООПТ.

Известные широко рекламируемые африканские «трофейные» охоты даже с натяжкой нельзя назвать охотой. Охотника привозят на автомобиле к жертве, которую он лишает жизни из мощного современного нарезного оружия или с упора лежа, или с кузова автомобиля. Охотника сопровождает группа поддержки, которая добывает раненого зверя. Путешествуя по Африке, мне довелось увидеть обилие крупных млекопитающих, оценить их отношение к человеку и транспортным средствам. Там можно поохотиться, но это связано с определенным риском для жизни и без сопровождения профессионального проводника запрещено. Охотники, добывшие «Африканскую пятерку», могут обидеться на меня, но считать охотничьей доблестью убийство антилоп, зебр, слонов и других зверей как-то не совсем этично. Ведь ни один из трофеев «пятерки» не взят!

Теперь и у нас в России появились «Великолепная семерка» и «Горная пятерка». С одной стороны, эти номинации преследуют благородную цель – поднять культуру охоты. С другой, еще больше ангажируют охоту. На выставки и номинации выставляются не «взятые» охотничьи трофеи, а чаще, просто застреленные животные. Повторюсь: добыча и отстрел животных далеко не равнозначные понятия. Добыча – это поиск, выслеживание, преследование зверя или птицы, когда идет соревнование с ними на силу и выносливость, когда у потенциальной жертвы остается шанс спастись. Отстрел – это умерщвление животного с вышки на кормовой площадке, с автотранспорта, снегохода, вертолета или иным способом, когда у зверя нет шансов на спасение, кроме промаха стрелка.

В настоящее время анализ добытых животных (трофеев) используется зоологами для оценки состояния популяций копытных и крупных хищников. Рога оленьих, клыки кабана и другие дериваты достаточно емко характеризуют не только физиологическое состояние животных, но и возрастной состав популяций. Например, в Кавказском заповеднике, в годы максимальной численности благородных оленей, К.Ю. Голгофской (1970) отмечено ухудшение трофейных качеств рогов. Если принять во внимание, что для анализа использованы рога, сброшенные оленями после гона, то можно говорить о нарушении их физиологического состояния. Такое нарушение могло стать следствием длительного снятия пресса охоты и от-



бора. В то же время многолетние исследования воздействия волка на популяцию оленей, проведенные нами, начиная с 1972 года, дали другие результаты. Многочисленные в заповеднике олени заняли доминирующее положение в рационе хищника. Среди оленей-самцов – жертв волка, устойчиво преобладали особи с рогами по 4-5 и 9-11 отростков, с прижизненными дефектами, сломом, выраженной асимметрией или иными аномалиями. Среди сброшенных рогов доминировали рога с 7-8 отростками. Т.е., волки отбирали из популяции оленей, отклоняющихся от средней популяционной нормы. Оказалось, что олени с высокими трофейными показателями, истощенные в период гона не успевали восстановиться и становились легкой добычей хищников уже в начале зимы. Важно отметить, что именно эти самцы успевали оставить максимальное число потомков. Молодые олени, как и самки, погибали от хищников во все сезоны года. При рассмотрении трофейной охоты с позиций популяционного отбора, становится очевидным, что охотники, изымая наиболее продуктивных самцов оленей, лосей, косуль, козлов и баранов, убирают из популяции генетически наиболее ценное ядро популяции. Роль производителей при этом искусственно передается молодым или отклоняющимся от популяционной нормы особям. Здесь уместно было бы рассмотреть вопрос о переносе сроков трофейной охоты на более поздний период – завершение гона или его полное окончание.

В отношении весенней охоты на бурого медведя мнения могут разделиться, но в некоторых регионах, например, на Камчатке ее определенно надо запретить. Причина не столько в отборе наиболее продуктивных особей, сколько в разрушении структуры популяции. Взрослые медведи после выхода из берлог направляются к местам брачных агрегаций, где ими формируется сигнальное биологическое поле, определяется территория, на которой происходит спаривание. Изъятие крупных продуктивных особей как легально, так и браконьерами, приводит к разрушению пространственной структуры, омоложению популяции, развитию деструктивных процессов.

В заключение подведем некоторые итоги.

1. Трофейная охота в России в том виде, в коем она практикуется, направлена на перманентное разрушение структуры популяций животных.
2. Утрачены основной смысл понятия «Трофей» и культура охоты.
3. Праву приобретения и использования на охоте нарезного оружия должно предшествовать специальное обучение.
4. Необходимы корректировки правил и сроков охоты на крупных млекопитающих.

Мое мнение может отличаться от сторонников пострелять, поэтому приглашаю всех к дискуссии на тему «Трофейная охота – какой ей быть?».



Циркулярное письмо Центрального правления Ассоциации «Росохотрыболовсоюз»

« 08 » апреля 2011 г № 2-21/ 20 — кс

Председателям правлений общественных объединений охотников и рыболовов, руководителям федераций спортивного и любительского рыболовства.

О порядке организации межрегиональных соревнований [по рыболовному спорту].

25-26 марта в Томской области впервые проведены межрегиональные соревнования «Чемпионат Сибирского федерального округа по ловле рыбы на мормышку со льда». При подготовке и проведении соревнований были выявлены недостатки, для предотвращения которых в будущем, отдел спортивного рыболовства ЦП Ассоциации разъясняет и просит принять к руководству:

1. В соответствии с пунктом 4 Положения о ЕВСК*, межрегиональные спортивные соревнования – это чемпионаты и первенства федеральных округов Российской Федерации, зональные соревнования с участием спортивных сборных команд (клубов) субъектов Российской Федерации из двух и более федеральных округов Российской Федерации, являющихся отборочными к чемпионатам или первенствам Российской Федерации.

Положение о конкретных межрегиональных спортивных соревнованиях должно быть своевременно согласовано, включено в Положение о межрегиональных и всероссийских официальных соревнованиях по рыболовному спорту. Положение утверждается руководством общероссийской федерации рыболовного спорта (Ассоциация «Росохотрыболовсоюз») и Министерства спорта, туризма и молодежной политики Российской Федерации одновременно с положениями о всероссийских соревнованиях по рыболовному спорту.

Очередность согласования:

1.1. Инициатор проведения соревнований вносит в ЦП Ассоциации (в копии заместителю Председателя ЦП Ассоциации в федеральном округе) предложение в письменном виде с указанием дисциплины, даты и места проведения соревнований, наличия в регионе необходимого для проведения соревнований количества



квалифицированных спортивных судей, а также сообщает какая необходима для проведения соревнований помощь от Ассоциации; проводит с региональным спортивным комитетом устное согласование о предстоящих соревнованиях. Результат согласования сообщает в Ассоциацию.

1.2. Имея результаты предварительного согласования, Ассоциация оформляет письменные запросы на согласование в Администрацию федерального округа и в орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации в области физической культуры и спорта, на территории которого будут проводиться соревнования, а также в аккредитованную региональную федерацию рыболовного спорта.

2. В соответствии с Порядком включения физкультурных и спортивных мероприятий в Единый календарный план межрегиональных, всероссийских и международных физкультурных и спортивных мероприятий** (ЕКП), предложения для включения мероприятий в ЕКП представляются в Министерство не позднее 31 мая по зимним видам спорта и не позднее 31 июля по летним видам спорта, **а предложения для включения в ЕКП, с приложением проекта Положения о межрегиональных и всероссийских соревнованиях по рыболовному спорту**, Ассоциация Росохотрыболовсоюз обязана представить в Министерство не позднее 10 сентября предшествующего года (т.е. до 10 сентября текущего года – мероприятия на следующий год).

Предложения по изменениям и дополнениям в ЕКП Ассоциация может представить в Министерство не позднее, чем за 3 месяца до проведения спортивного мероприятия.



*Примечания: *Приказ Минспорттуризма № 48 от 21.11.2008 г.*

*** Приказ Минспорттуризма № 289 от 08.05.2009 г. Пункты 13, 23 и 30.*

Заместитель руководителя аппарата

Центрального правления

В.Г. Шендрик.



Порядок оформления вызова сборной команды региона на всероссийские соревнования по рыболовному спорту, установленный Минспорттуризмом России

(разъяснение Отдела спортивного рыболовства Управления охотничье-рыболовного хозяйства ЦП Ассоциации «Росохотрыболовсоюз»)

1. Руководителю организации, выставляющей команду на всероссийские соревнования по рыболовному спорту, необходимо обратиться в региональную федерацию, аккредитованную по виду спорта «рыболовный спорт» при региональном органе власти в области физической культуры и спорта (далее — министерстве по ФК и С) с просьбой оформить вызов команды через Минспорттуризма России. (При отсутствии в регионе аккредитованной федерации, пока не введено запрета, руководителям федераций можно обращаться непосредственно).

Вызов на всероссийские соревнования оформляется только региональным министерством по ФК и С (не городским и не районным)!

При наличии такого вызова спортивной сборной команде субъекта Российской Федерации может быть оказана помощь, в том числе и финансовая («Федеральный закон о физической культуре и спорте в Российской Федерации» от 4 декабря 2007 г. № 329-ФЗ, глава 6, ст. 38, п. 12/4).

2. Региональная Федерация, аккредитованная по виду спорта «рыболовный спорт», обращается по этому вопросу в региональное министерство по ФК и С. При его согласии, в адрес Федерального государственного учреждения «Центр спортивной подготовки сборных команд России» (далее – ФГУ ЦСП Минспорттуризма России) им направляется письмо (копия – в Ассоциацию по факсу (495)452-56-74), в котором необходимо указать:

— на основании каких документов, какое, когда и где проводится всероссийское соревнование;

— в связи с проведением этого соревнования региональный орган власти в области физической культуры и спорта просит ФГУ ЦСП Минспорттуризма РФ направить в свой адрес вызов для сборной команды (наименование республики, края, области).

3. Письмо заверяется подписью руководителя регионального Министерства по ФК и С.

Копию данного письма необходимо выслать по факсу в ЦП «Росохотрыболовсоюз» для быстрого оформления вызова (чтобы не искать его в Министерстве).

При получении письма сотрудники Ассоциации «Росохотрыболовсоюз»




оформляют вызов команды региона Минспорттуризмом России и незамедлительно сообщают исходящий номер этого вызова в обратившуюся организацию. Вызов команд из Минспорттуризма направляется в региональные министерства по ФК и С (в день подписи: электронной почтой, а оригинал – обычной почтой).

ВНИМАНИЕ!

Вызов команд на всероссийские соревнования осуществляется на основании копий писем из региональных министерств по физической культуре и спорту. Он оформляется в ЦП «Росохотрыболовсоюз» и утверждается в ФГУ ЦСП Минспорттуризма России только один раз одновременно на все команды на предстоящее соревнование, и рассылается за одним исходящим номером. Поэтому заявки на оформление вызова команд необходимо направлять заблаговременно, не позднее трех недель до начала соревнования (в связи с необходимостью приобретения билетов на транспорт из удаленных от места соревнований регионов и обратно). Команды, не подавшие заявки к указанному сроку, могут остаться без вызова.

Положение о соревнованиях по рыболовному спорту на 2011 год размещено в интернете на сайте Минспорттуризма России www.minstm.gov.ru и на сайте Ассоциации «Росохотрыболовсоюз» www.rors.ru.

Информационные письма о проведении предстоящих всероссийских соревнований размещаются на сайте Ассоциации «Росохотрыболовсоюз» www.rors.ru (в том числе и о Кубке России — 2011 по ловле поплавочной удочкой). 

Примерный текст письма в ФГУ ЦСП

Угловой штамп регионального
органа власти в области
физической культуры и спорта

Директору ФГУ «Центр спортивной
подготовки сборных команд России»
А.М. Кравцову

Уважаемый Александр Михайлович!

В соответствии с единым календарным планом межрегиональных, всероссийских и международных физкультурных мероприятий Министерства спорта, туризма и молодежной политики Российской Федерации на ____ год, с __ по __ (месяца) в (назв. региона и нас. пункта) запланировано проведение (официальное и точное наименование соревнований).



В связи с этим прошу Вас направить в адрес (наименование регионального органа власти в области физической культуры и спорта) вызов на данные соревнования для сборной команды (наименование субъекта Федерации).

Расходы по командированию – за счет командующей организации.

Руководитель (подпись)



II Чемпионат Росохотрыболовсоюза по охотничьему биатлону прошел в Ярославской области

12 марта 2011 года в Центре спорта и отдыха «Демино» г. Рыбинск Ярославской области состоялся II Чемпионат Ассоциации "Росохотрыболовсоюз" по охотничьему биатлону.

В соревнованиях приняли участие команды общественных организаций охотников и рыболовов, входящих в состав Ассоциации "Росохотрыболовсоюз", из 20 регионов России.

Впервые мероприятие такого масштаба среди представителей общественных объединений охотников и рыболовов было проведено в 2008 году – тогда в г. Новосибирске состоялся I Чемпионат по охотничьему биатлону, посвященный 50-летию Ассоциации «Росохотрыболовсоюз».

Общее руководство подготовкой и проведением II Чемпионата осуществляло Центральное правление Ассоциации совместно с Ярославским РОО «Областное общество охотников и рыболовов» при поддержке администраций Ярославской области и г. Рыбинск.

Судейская коллегия была назначена распоряжением Председателя Центрального правления.

Спонсорами Чемпионата выступили компании ОАО "Ямалтрансстрой"; ОАО «Русская механика», группа компаний «Охотник», Центр спорта и отдыха «Демино». Информационным спонсором – ООО «Дом Медиа».





В торжественном открытии соревнований приняли участие заместитель губернатора Ярославской области Михаил Боровицкий, первый заместитель председателя Центрального правления Ассоциации «Росохотрыболовсоюз» Вячеслав Кирьякулов, председатель правления Ярославского ООО и Р Анатолий Дурандин.

В рамках открытия Чемпионата состоялась пресс-конференция для представителей СМИ.

В соответствии с Положением о проведении Чемпионата соревнования проводились на охотничьих лыжах без палок, на дистанцию 3 км по пересеченной местности. Огневой рубеж – через 1,5 км, стрельба на огневом рубеже велась с расстояния 50 метров из гладкоствольного неавтоматического охотничьего ружья 12 или 16 калибра, подкалиберной пулей без оптики, по неподвижной мишени "кабан".

Командное первенство определялось по сумме времени итоговых результатов ее участников. Личное первенство каждого участника Чемпионата — по результату времени прохождения дистанции, плюс штрафное время за промах на огневом рубеже, минус скидки по возрасту и по половой принадлежности. При одинаковых результатах первенство признается за спортсменом, показавшим более меткую стрельбу.

По итогам соревнований в командном первенстве II Чемпионата Ассоциации «Росохотрыболовсоюз» по охотничьему биатлону **1-е место** заняла команда «Вятчи» ОО "Кировское областное общество охотников и рыболовов».

На **2 месте** – команда Тульской региональной ОООиР "Тульский Левша".

3-е место заняла команда «Малахит» Союза обществ охотников и рыболовов Челябинской области.

В личном зачете первенство определялось в 4-х возрастных группах. Призовые места распределились следующим образом.



В возрастной группе 18-34 лет:

- 1 место – Милаютин Иван (Киров);
- 2 место – Смирнов Артем (Нижегород);
- 3 место – Лавров Владимир (Архангельск).

В возрастной группе 35-44 лет:

- 1 место – Тарасов Валерий (Ярославль);
- 2 место – Виноградов Алексей (Ярославль);
- 3 место – Сероносов Андрей (Петрозаводск).

В возрастной группе 45-54 лет:

- 1 место – Сероносов Олег (Петрозаводск);
- 2 место – Зайков Василий (Киров);
- 3 место – Каранов Николай (Калуга).

В возрастной группе 55 лет и старше:

- 1 место — Вараксин Михаил (Киров);
- 2 место – Савельев Александр (Тула);
- 3 место – Месилов Александр (Тула).

Абсолютным чемпионом в личном зачете стал Иван Милаютин.

Поощрительным призом был отмечен самый старший участник соревнований – Владимир Кулешов из Смоленска.

Победители Чемпионата были награждены дипломами, призовыми медалями, кубками и призами.

В качестве специальных призов командам-победителям были вручены сертификаты на снегоходы.

*Служба информации и общественных связей
Ассоциации «Росохотрыболовсоюз»*





Охотничий Биатлон. Кабан достался атомщикам

А.Голушко,

Саратовское ОООиР



Биатлон в последнее время стал, пожалуй, одним из самых популярных зимних видов спорта. Телетрансляции с заснеженных трасс бьют все рекорды по количеству просмотров. Поэтому балаковские охотники с большим энтузиазмом восприняли идею организовать соревнования по охотничьему биатлону. И в конце

марта впервые в нашем городе и в Саратовской области Балаковским районным обществом охотников и рыболовов были проведены соревнования по этому виду спорта – в командном и личном первенстве.

В первом открытом турнире приняли участие самые азартные и смелые охотники из Балаковского и Вольского районов. Проверить свои силы в биатлоне решили девять работников Балаковской АЭС, они и стали самой представительной командой на соревнованиях. После регистрации и инструктажа по мерам безопасности всем участникам предстояло преодолеть дистанцию 3 километра по пересеченной местности. Интересно, что эти соревнования приближены к реальной охоте в лесу, поэтому они стали одновременно и захватывающими, и сложными. Как и в





спортивном биатлоне, для успешного прохождения дистанции необходимо было не только быстро бегать на охотничьих лыжах, но и после физической нагрузки уметь вести прицельный огонь из охотничьего оружия. Мишень, как лыжи и оружие, тоже несколько отличались от классической: прицельный круг располагался на изображении бегущего кабана.

Победитель в личном зачете определялся по наименьшему времени прохождения дистанции, с учетом штрафного времени за каждый промах, в командном зачете – по наименьшей сумме времени всех участников команды.

Главным призом соревнований в командном зачете была лицензия на добычу кабана в следующем охотничьем сезоне (2011-2012) – желанная награда для любого охотника, что придавало всем участникам больше азарта и стремления к победе. В результате соревнований команда АЭС заняла первое место; в личном зачете первое место занял Сергей Сопрунов (ЦЦР).



Всероссийские соревнования на призы Ассоциации «Росохотрыболовсоюз» по ловле на блесну со льда



*С.И. Хаेत,
Э.Х. Ескова*



С 11 по 13 февраля Саратовское областное общество охотников и рыболовов, компания «Лодка – Хаус», турбаза «Подсолнух» – организаторы соревнований, принимали у себя в гостях сильнейших спортсменов России по ловле рыбы на блесну со льда.

Чемпионат был очень представительным: мастер спорта международного класса, мастера спорта, кандидаты в мастера спорта и спортсмены-перворазрядники. Всего за чемпионский титул боролись 17 команд в количестве 51 человека. Чтобы попасть на этот спортивный праздник, многие команды из числа участников прошли многоступенчатые этапы отборов, дабы отправить своих лучших представителей регионов на соревнования. Были представлены следующие регионы,



Охотничий и рыболовный спорт

где активно развивается зимняя блесна: Москва, Саратовская обл., Санкт-Петербург, республика Татарстан, республика Чувашия, Московская обл., Пензенская обл., Нижний Новгород.

Водоём для тренировок был открыт с 8:00 утра 11 февраля. Команды отработывали свою заранее спланированную тактику в деле. Спортсмены искали интересные бровки, свалы и многообещающие поливы с активной рыбой.

В 16:00 11 февраля началось официальное открытие соревнований, под звуки фанфар ведущий представлял команды. По старинному русскому обычаю, всех гостей встречали с хлебом и солью. С торжественными словами в честь открытия чемпионата выступил Председатель Правления Саратовского ОООНР В.В. Хованских. Он пожелал всем спортсменам интересной и бескомпромиссной борьбы. Следом за ним выступил заместитель начальника Управления охотничье рыболовного хозяйства, начальник Отдела спортивного рыболовства Ассоциации «Росохотрыболовсоюз» А.Г. Козырь. Он объявил соревнования открытыми и пригласил к поднятию флага победителей прошлогодних соревнований – представителей Саратовской области, команду Балаковского районного общества охотников и рыболовов.



Чемпионы Росохотрыболовсоюза 2011г.



Утром 12 февраля после совместной групповой фотосессии, главный судья Всероссийской категории Б.Н. Куренев дал старт первого этапа. Спортсмены ринулись в бой. Основная масса участников дружным строем гуськом, спортивным шагом ускоренно двинулась в направлении левого крыла зоны, чтобы быстрее занять выгодную бровку. Шесть команд распределились в непосредственной близости друг от друга. Началась тактическая борьба, выдавливание соперников с мест с активной рыбой...

Шесть часов пролетели незаметно – и вот ракета взметнулась в небо, извещая об окончании первого тура. Команды вместе с судьями отправились на взвешивание. Под бдительным оком видеокамеры фиксировался каждый грамм пойманной рыбы. Это новшество ввели организаторы, чтобы избежать споров и протестов. Результат пойманной рыбы спортсмена выводился на экран монитора, который был установлен для всеобщего обозрения. Первый тур взвешивания закончился, главный секретарь, судья Всероссийской категории В.Г. Венгерц подвел итоги.

Лидером первого тура стали хозяева чемпионата команда Саратовского ООИР «Зимородок». После вкусного обеда команды стали разрабатывать стратегию на второй тур. Восемь команд могли претендовать на медали.

Ярко светило солнышко, поблескивая серебряными кристалликами на снежном одеяле. Ничто не предвещало бури.....

Вечером 12 февраля подул сильный ветер и пошел снег, началась метель. К утру 13 февраля метель усилилась, порывы ветра достигали 30 м/сек. В связи с метеоусловиями время старта сдвинули на один час, в надежде, что погода за этот час улучшится, но метель только усиливалась. Перед организаторами и судьями встал вопрос не о продолжении соревнований, а о том, как выбраться из этого «снежного плена». Было объявлено штормовое предупреждение, МЧС запретило спортсменам выход на лед. Судейская коллегия приняла решение, согласно правилам о соревнованиях, засчитать результаты соревнований по одному туру. Таким образом, **чемпионами Всероссийских соревнований по ловле на блесну со льда стала саратовская команда «Зимородок»** в следующем составе: **М. Горевалов, С. Немов, Ф. Балакин** – с суммой мест **12**, суммой баллов **12849**.

Вторыми стала команда **Москва 1 «КОВО»** – **Ю. Воскресенский, В. Климов, М. Халуев** (сумма мест **34**, сумма баллов **9628**).

Третье место заняла команда **Москва 2 «ЦОМО»** в составе: **П. Трошин, С. Базаров, А. Ветров** с суммой мест **41**, суммой баллов **8782**.

В личном зачете Чемпионом Росохотрыболовсоюза 2011г. стал **А. Хоменко** (представитель Пензенской обл.). вес его улова **4965 г**.



Охотничий и рыболовный спорт

Вторым финишировал **С. Немов** (4847 г.), третьим стал **Ф. Балакин** с весом (4666 г.), оба – представители команды Саратовского ОООиР «Зимородок».

Самую крупную рыбу – весом около килограмма – поймал (на балансир собственного изготовления) **К. Кудинов** из команды Балаковского РООиР.

Медали и кубки Ассоциации «Росохотрыболовсоюз» были вручены победителям и призерам. Спонсоры соревнований тоже не обделили спортсменов-победителей ценными подарками. Все участники получили от спонсоров памятные вымпелы.

Тем временем, с утра до обеда снегоуборочная техника, организованная директором турбазы «Подсолнух», руководителями Саратовского областного общества ОиР, главами администраций районов г. Саратова, пробивалась на базу, чтобы выволить людей из «белого плена». Все спортсмены были успешно доставлены к своим поездам, никто не опоздал.

По словам участников, такого уровня подготовки и проведения соревнований по рыболовному спорту еще не было в РФ!



Призеры в командном зачете



Призеры в личном зачете

От лица всех спортсменов и делегаций команд, выражаем огромную благодарность всем спонсорам соревнований: турбазе «Подсолнух» (директор А. Романов), компании «Лодка-Хаус» (директор Б.Положенко), компании «Смартс» (директор филиала А. Тихонов), секретарю Пресс-центра Е. Попову, Саратовскому областному обществу охотников и рыболовов (председатель правления В.В. Хованских), информационно-полиграфическому партнеру в лице И. Шадчина. Отдельную благодарность хочется выразить Саратовскому филиалу компании «Мерседес-Бенц» за доставку спортсменов к месту проведения соревнований. Спасибо всем участникам и организаторам соревнований.

Многие спортсмены были расстроены тем, что не смогли реализовать себя и свои возможности на втором этапе из-за капризов погоды. Не отчаивайтесь!

Новые встречи на Саратовской земле принесут вам успех.



Промысел белки с лайкой



С.В. Богатов

Уважаемые читатели! Начиная работать над этой статьей, я не надеялся открыть какие-то неизвестные вершины мастерства в искусстве добычи белки с собакой, но на фоне полнейшей «зверомании» это просто дань уважения уникальному наследию наших предков – беличьей собаке.

Печально, но факт: по многим причинам охота на белку сегодня не пользуется той популярностью, какая была в 70-е – 80-е годы. Но еще страшнее то, что и промысел белки также сегодня стал нерентабелен. Главная причина – экономическая. Низкие закупочные цены, высокие цены на боеприпасы и продукты, дорогой завод в уголья и т.д. Это неминуемо приведет к сокращению поголовья лаек работающих по белке и существует реальная опасность полного исчезновения чисто беличьих собак. И если на экономическую составляющую промысла белки трудно повлиять, то в наших силах усилить популяризацию охоты и промысла белки путем проведения различных племенных мероприятий (например, состязаний различного уровня). Кроме этого, многие охотники, особенно молодые, не осознают до конца, какое сокровище попало к ним в руки в лице бельчатницы, т.к. не знакомы с некоторыми особенностями промысла белки. Я надеюсь, что эта статья напомнит некоторые маленькие секреты промысла белки и послужит популяризации удивительно азартной и красивой охоты на белку с лайкой.

При промысле белки с собакой основным средством производства является лайка. Разберем работу собаки по некоторым элементам работы.

Чутьё

Для большинства лаек характерны два основных направления или способа работы по белке (хотя крайне редко и встречаются собаки, способные работать и тем, и другим способом), охотники называют их – работа «низом» или «верхом».

При работе «верхом» собака пользуется, в основном, слухом. При этом она способна четко фиксировать нахождение зверька порой на очень большом расстоянии



(я отмечал до 200 м). С собаками, работающими «верхом», очень добычливо охотиться, когда белка находится наверху (при урожае различной шишки), но при урожае грибов охота с такой собакой малоэффективна, т.к. белка вся на полу и искать ее на слух без толку. Кроме того, лайки, работающие «верхом», меньше ошибаются в мороз, когда запах быстро «вымерзает» и по следу сложнее найти белку.

При работе «низом» лайка для обнаружения зверька использует, в первую очередь, обоняние и находит белку по запаху – или следком, или по частичкам посорки при кормежке зверька на дереве, или перемещении верхом. Такие собаки имеют просто уникальный нюх. В сезон, когда белка кормится на полу, охота с такими лайками самая добычливая. Но в морозную погоду они проигрывают лайкам-верховикам, т.к. запах быстро вымерзает, кроме того, в мороз очень шумно, и белка, далеко услышав собаку, затаивается. Очень редко встречаются собаки, способные работать и тем, и другим способом. Обладание такой собакой – большая удача.

Вообще о работе в мороз следует сказать отдельно. Выражение «стабильность – признак мастерства» четко характеризует требования к работе лайки именно при работе в морозную погоду. Дело в том, что многие охотники максимальное количество белки добывают в бесснежное или теплое время осени. При выпадении снега (появляется кухта) и наступлении морозов добычливость резко снижается. А так как добычливость на промысле белки, в первую очередь, зависит от работы собаки, то собаки у таких охотников слабые. Если вы добываете 20 белок в начале осени, а в мороз 2-3, то ваша собака не великий бельчатник. А если соотношение добычливости 20-25 в тепло и 12-15 в морозную погоду, то в этом случае вам крупно повезло и вы – владелец настоящей белчьей собаки. В мороз чаще ошибаются собаки, работающие «низом», и добычливость с ними снижается больше. Лайки с верхним чутьем в мороз предпочтительнее. Собаки, не умеющие работать в холодную погоду, ведут себя по-разному: или делают много пустых полек, или – если не уверены до конца, что зверек на дереве, – не подают голоса. При этом результат только один – добычливость резко снижается. К сожалению, и в промысловых районах собак, способных продуктивно работать в мороз, не так много, и многим охотникам приходится расталковывать, что необходимо не разводить своих слабых собак, а стараться взять и вырастить щенка от сильных бельчатников и уже его пускать в разведение. Поэтому я категорически против положения наших правил испытаний по белке, где сказано, что испытания не проводятся при температуре ниже 20 градусов Цельсия. Не проверяя способность работать в морозную погоду и не выбраковывая непригодных к этому лаяк, мы сознательно разводим слабых собак.

Отдельно хочется сказать о верности чутья. Это злободневная тема, которая очень часто обсуждается охотниками, при этом «крутые спецы» травят множество



белки. За свой 25 летний стаж промысла белки я не видел собак, которые не ошибаются ни разу. Если охотник говорит, что его собака никогда не врет, то он либо говорит неправду, либо его лайка из 10 возможных белок находит только 3 и то когда наткнется на них в вид. И причин тут много: неопытность собаки, мороз, ветер, большое количество собак, создающих много шума и т.д. При множестве причин выход только один – жестко пресекать вранье вплоть до отстрела собаки.

Хотя верность чутья базируется на наследуемых признаках лайки, но охотник может повлиять на него своим правильным или неправильным поведением. Так можно испортить собаку с хорошим чутьем и отучить врать лайку со средним или слабым чутьем, что необходимо в практической работе на промысле. Работу по становлению верности чутья начинают с щенячьего возраста и поддерживают весь период охоты с собакой.

При охоте с молодой лайкой я сначала стараюсь обойти дерево со всех сторон, пытаюсь обнаружить зверька. Если дерево невысокое, и я уверен, что белки там нет, то применяю свой главный аргумент – добрый посох. Если я не уверен до конца, то стреляю по дереву 1-2 раза из малокалиберного ствола. Не обнаружив зверька собаку не бью, но ругаю и отзываю. Лучше не добыть 1-2 белки, которые ты не смог обнаружить, чем потом попусту потратить время и боеприпасы на обстреливание и осмотр 10 деревьев, на которых зверька нет и собака на них лает только потому, что видит мой интерес к этим деревьям. Такой «синдром вранья» закрепляется, если охотник начинает стучать по дереву (топором, палкой) или другим способом старается выпугнуть зверька, которого там нет. Этого делать нельзя. К сожалению в азарте добыть охотник этим пренебрегает и сам стимулирует собаку не доискивать. Быстро закрепляется условный рефлекс на интерес охотника и дело доходит до того, что лайка начинает лаять на дерево, даже когда хозяин его просто разглядывает. Это конечно крайний вариант и таких собак уничтожают. Вообще как бы ни казалось жестоким такое воспитание, на промысле только так можно добиться верности чутья.

Охотник должен знать, что всегда можно найти причину, чтобы оправдать вранье собаки и не наказывать ее, но при этом добычливости не будет, а на промысле это недопустимо. Лично я, если даже вижу белку, а лайка не дает голос, крутится под деревом, еще не доискав зверька, не стреляю, а иду мимо или останавливаюсь в стороне. Если собака залает, то я вернусь – это нестрашно, но зато исключается возможность заражения «синдромом вранья».

Как это ни покажется странным, но большее количество белки в районах, где обитает еще и соболь, добывается не с чисто беличьими собаками, а с молодежью. Молодые лайки очень азартны, нестомчивы и с удовольствием работают по белке



(если хозяин это не пресекает), пока не начинают с возрастом переключаться на соболя или зверя. Характерная особенность промысла с молодежью та, что наряду с интенсивной охотой еще необходимо параллельно вести их обучение и дрессировку. При этом молодые охотники, «настраивая» щенка, должны знать такую особенность работы первосят, как частые проверки.

Собака находит белку или даже загоняет ее в вид и начинает облаивание. Белка затаивается и не проявляет себя. Если хозяин быстро не смог подойти, щенок начинает сомневаться и снова пытается доискать зверька. Убедившись, что белка на месте – продолжает облаивание. В этот момент белка может переместиться или собака слышит другого зверька при высокой численности белки и бросает уже найденного зверька. В такой ситуации щенок еще не заражен «синдромом вранья», просто сказывается недостаток опыта. Охотник должен разобраться и не наказывать собаку. В таких случаях, убедившись, что щенок проверяется и ошибается, я стараюсь как можно быстрее к нему подойти, или вытропив место, где он лаял до этого, начинаю шумно добывать белку (например стреляю 1-2 раза мимо дробью), лайка возвращается на выстрел под дерево и в ее присутствии добываю зверька. При проведении такого несложного тренинга щенок быстро набирается опыта и проверяется все меньше и меньше.

Следующий элемент работы – поиск.

В нашей охотничьей литературе считается аксиомой, что поиск у бельчатницы должен быть не широкий и не глубокий, на кругах или челноком. При проведении охоты так оно, скорее, и должно быть, но на промысле несколько другие законы. Здесь охотник должен добыть максимальное количество пушнины с минимальными физическими и материальными затратами. И все здесь, начиная с работы собаки и кончая рационом питания самого охотника, подчинено этому закону.

С моей точки зрения, поиск лайки при промысле белки величина регулируемая и зависит от мастерства собаки и численности зверька. При высокой численности белки хорошая бельчатница просто не может далеко оторваться от охотника, т.к. делает полайку за полайкой. А при низкой численности поиск увеличивается в ширину и глубину, т.к. собака стремится найти белку и ею движет неумный охотничий инстинкт. Если лайка не уходит от хозяина дальше 50-100 метров, то когда белки мало, охотник просто наводит собаку на зверька, а должно быть наоборот – собака ведет поиск, пока не найдет белку. На промысле это необходимо по следующей причине. Дело в том, что на полайку охотник идет быстрее, чем просто по охотничьему маршруту и когда лайка ведет поиск сообразно условиям (плотности белки) за световой день добыча будет выше, чем если охотник наводит собаку на зверька. Для иллюстрации всего вышесказанного хочу привести два примера.



В октябре 1993 года я шел во второй половине дня в сторону зимовья по геофизическому профилю. Две собаки «улетели» вперед и метрах в 300 залаяли белку прямо у профиля. Со мной осталась сука Яна 4 лет. Она нашла белку в 50 метрах справа по ходу. Я оставил котомку на профиле и добыл зверька. В следующие полчаса добыл еще 7 белок, причем каждый раз, выходя на профиль, я видел свою поныгу. Большая численность белки и высокое мастерство собаки просто не давали уйти. А в этот момент две другие лайки облаивали добычу в 300 метрах от меня.

В сентябре 2002 года мы проводили Жигаловские районные испытания по белке. В первый пристрелочный день отработали до обеда и решили переехать в другие угодья, т.к. зверька было мало. Мой кобель Скиф (3 года) нашел 2 белки в первом запуске. После переезда кобеля пустили во второй запуск и 20 минут комиссия проходила сама по себе. Собака не появлялась и не лаяла. Уже решили идти на табор, когда кобель залаял метрах в 400 внизу у кромки поля. После отработки этой белки мы продолжили маршрут вдоль поля и пес нашел еще 2 белки и получил диплом первой степени. Он просто обыскал угодья где ходила комиссия, т.к. зверька не было – расширил поиск, уходя от хозяина, пока не нашел белку. Как потом оказалось, белка скопилась именно вдоль полей на мелкаче. Если бы кобель работал в 50-100 метрах от охотника, мы бы ничего не нашли, т.к. нам и в голову не приходило спускаться к полям.

Как на беличьей охоте, так и на промысле, очень нежелателен прямолинейный поиск. При таком поиске собака недостаточно плотно обыскивает угодья и вместо планомерной работы по добыче белки получается беготня по лесу, особенно если маршрут проложен по профилям, дорогам или тропам.

Слежка

К сожалению, в последнее время приходится слышать мнение, что при проведении испытаний по белке слежку необходимо исключить из проходных элементов работы на диплом. Этого категорически нельзя делать!

Мотивация такая, что на промысле охотник никогда не гоняет белку, а старается ее быстро добыть. Конечно промысловик белку не гоняет, но вот какая незадача: она сама, не спросясь, иногда бежит верхом многие сотни метров не только после первого промаха, но в некоторые годы просто так, без видимых причин. И если собака не следит зверька или следит плохо, то при промысле с такой лайкой будут много пустых полек и большие затраты времени и боеприпасов.

Характер облаивания

Это также очень важный элемент работы лайки по белке. Дело в том, что период промысла белки с собакой очень короткий. Это страдная пора. Охотник старается



работать без выходных, чтобы добыть максимальное количество пушнины. Количество добытой пушнины, кроме трудолюбия охотника, зависит от скорости работы собаки и быстроты добычи каждого отдельного зверька. В идеале белка должна добываться с первого выстрела и охотник должен тратить как можно меньше времени на ее обнаружение. А это, в свою очередь, напрямую зависит от характера облаивания. Поведение собаки под деревом может либо облегчить, либо сильно осложнить обнаружение и добычу зверька. Это особенно актуально при охоте в смешанной или темнохвойной тайге. Лично я более 20 лет охочусь в кедровнике, и этот элемент работы считаю наиважнейшим.

По нашим охотничьим канонам, описанным в литературе, собака должна аккуратно облаивать белку чуть в стороне от дерева, четко следить за ее перемещением, при этом занимать позицию, оптимально позволяющую контролировать зверька. Это идеал, и я полностью согласен с этим. Но к сожалению, промысловые собаки нередко так не работают. И в этом отношении я ставлю выше собак заводского разведения. Приходилось охотиться и с теми, и с другими, при этом лайки промысловых районов явно проигрывали.

Факторов влияющих на характер облаивания множество. Это, в первую очередь, наследственность, азарт и горячность собаки, ревность к другой лайке под деревом и т.д. Опять же, при множестве причин итог только один: когда собака лает прямо под деревом, прыгает на него, грызет сучки, то белка пугается, и обнаружить ее в кедре бывает очень сложно. А в дальнейшем это еще осложняет и добычу, т.к. напуганная собакой белка после первого же неверного выстрела начинает либо таиться, либо убежать.

Здесь мне хочется описать одну аномально отмеченную мною у промысловых собак. Дело в том, что иногда встречаются лайки, которые в зависимости от ситуации не лают совсем. Так, например, если собака слышит, что я иду на нее, то она не подает голоса. Бывает, идешь – видишь: сидит лайка, над ней белка. Такие собаки имеют очень уравновешенный тип ВНА. Как ни странно, но такое «нелаечное» (от слова лаять) поведение не мешает на промысле, а иногда при охоте в темнохвойной тайге это даже удобно. Чем руководствуется собака в такой ситуации, я не могу сказать, но зверек такого поведения не пугается, а бывает, сидит в 4-5 метрах от земли и делает вид, что затаялся (какой-то гипноз). И что самое интересное, та же самая собака в другой ситуации нормально делает полайку согласно лаечным канонам. Такого «молчальника» заметно со щенячьего возраста. Первоосенок активно интересуется запахом, видом зверька, но не лает. Его нет нужды стрелять, лучше попробовать «разговорить» такую собаку.



Отношение к убитому зверьку

Это очень злободневная и большая для меня тема. Я 18 лет проработал заведующим Константиновским производственным участком Жигаловского зверопромхоза. Участок был «беличьей империей» (заготавливали в сезон до 35 тысяч белки). И вопрос качества шкурок белки был первостепенным. У беличьей шкурки два самых серьезных дефекта – кровь на волосе и плешина. Вся белка у нас добывается с собакой и плешины в большинстве случаев результат неправильного отношения лаек к убитому зверьку. Дело в том, что у белки очень слабый волос, особенно у горячей тушки. Иногда плешины получаются при падении убитого зверька с дерева. А если лайка схватит тушку, то плешина появится почти со 100% вероятностью и это резко снизит стоимость шкурки. Поэтому закон промысла белки полностью противоречит правилам испытаний. На промысле тушка белки для собаки табу. О лайку сломано столько посохов, что ее нормальная реакция при падении убитого зверька тут же искать другого. Этого охотник добывается жесткими, порой жестокими методами. Крайний вариант – собаку, хватающую белку, отстреливают, ибо она не столько найдет зверьков, сколько испортит. Лайку бьют, кидают под выстрел когда есть возможность горячую картофелину, в картофель втыкают гвозди, морозят такого ежа и в лесу так же подбрасывают под выстрел сильно хва-





тающей собаке. И если на соболиной охоте хватающую собаку можно привязать, то на промысле белки охотник никогда такого делать не будет – слишком много временных затрат. Проще застрелить такую собаку и вырастить щенка.

У меня в практике был такой случай. Один опытный охотник пришел сдавать 300 белчиных шкурков. Сортируя пушнину, я обратил внимание на большое количество плешин, при этом отпечатков зубов на мездре я не нашел ни на одной шкурке. Зная опытность охотника, я выразил свое удивление количеством плешин не известного для меня происхождения. Появившись, охотник рассказал, что вся пушнина добыта с одним щенком. Это очень милая и ласковая собака, и хозяин позволял ей в порыве азарта, просто тыкать тушку носом, как свинья рылом. Итог такого «тыкания» – общая стоимость пушнины снизилась на 20 %. После такого горького опыта я категорически против любого касания белчицей тушки собакой.

Каким бы уникальным и бесценным средством производства ни была охотничья лайка, это только инструмент. И этим инструментом нужно уметь пользоваться. В умелых руках собака – прекрасное орудие добычливой охоты, в неумелых – бедолага, которую не ценят, попусту эксплуатируют и никогда не дадут полностью раскрыть свои охотничьи таланты. Поэтому главная фигура на промысле – охотник.

Промысел белки – это такая же работа, производственный процесс, как например, уборка урожая в сельском хозяйстве. Только при четкой организации труда охота становится промыслом, а не призрачной погоней за фартом. Правильная организация промысла включает в себя множество различных аспектов: это и время заезда в лес, и знание участка, и организация рабочего дня, и рациональная техника добычи, и наконец, правильная обработка пушнины.

Пусть меня простят надзорные органы, но время заезда в лес и начала промысла охотник-промысловик должен определять сам. Заезд лучше производить, по возможности, на 5-7 дней раньше начала промысла. До начала охоты необходимо подремонтировать зимовья, напилить дров, разнести по избушкам продукты, боеприпасы, собачий корм, промять собак. Если есть время, то провести предварительную разведку участка на предмет определения концентрации белки и ее спелости. Для белки характерны местные, локальные концентрации в пределах одного охотничьего участка. Эти места необходимо выявлять. Такая информация позволит добиться максимальной добычливости. Если нет возможности произвести разведку до начала охоты, то это нужно сделать параллельно с началом промысла. Охотник планомерно посещает все урочища участка и определяет места наибольшей плотности зверька, а потом начинает методично обрабатывать эти участки.

Период промысла белки с собакой очень короткий и важно использовать продуктивно каждый день нахождения в лесу. Поэтому охотник должен вовремя начать добычу. Время начала промысла он определяет по спелости белки. Никогда про-



мысловик не выйдет на охоту, если белка не выходная. Причина простая – стоимость невыходных шкурок (II и III сортов) низкая, и все ваши физические и материальные затраты при добыче низкосортной продукции не окупятся. Кроме того, и общее количество первосортных шкурок будет меньше, т.к. из популяции будут изъяты особи с еще не выпешей шкурой.

При определении спелости белки охотник должен учитывать то, что на мысах и поймах рек белка спеет раньше, чем в кедровниках на хребте. Причин тут несколько. На хребте теплее, чем внизу, в кедровниках больше кормов, собирается больше молодняка, который спеет позднее. Поэтому в начале осени я всегда стараюсь в первую очередь обстрелять угодя на мысах. Численность белки здесь, как правило, ниже, чем в кедровниках, но количество первосортной белки в начале осени достигает 80-90 %.

Организация рабочего дня охотника зависит от активности зверька. В начале осени белка активна в течение всего светового дня. Активность несколько снижается в период 12-14 часов. В это время можно сварить чай, отдохнуть самому и дать отдохнуть собакам. В морозное время активность белки ограничена примерно с 10 до 15 часов. И чтобы добиться хорошей добычливости, необходимо этот отрезок времени отработать без перерыва, а после 15 часов можно смело идти в зимовье, т.к. белка уходит отдыхать и дальнейшая охота будет малодобычлива.

Осенняя погода часто очень переменчива. Мороз сменяется оттепелью, а в последние годы нередко идет дождь в конце октября. Это часто приводит к образованию льдистой корки на снегу – чира. Чир страшнейший враг лайки. Охотничий инстинкт гонит собаку в поиск и она до крови ранит лапы. Первейшая обязанность охотника сохранить здоровье своей собаки. В чир на охоту с утра выходить нельзя. В лес можно идти только ближе к обеду: температура воздуха повысится и чир смягчится. Обычно с утра до обеда в такую погоду мы стараемся сделать все таборные дела (сварить собакам, себе, зарядить патроны, починить снаряжение и т.д.). При этом я постоянно выхожу и пробую снег – как только он смягчится, можно выходить на охоту. Кроме того в чир очень шумно, белка далеко слышит собаку и затаивается. Так что, кроме опасности покалечить собаку, в такую погоду, как правило, низка и добычливость. Приведу такой пример. Однажды в чир я вышел из зимовья в 13 часов дня. В 14-30 на границе участка я встретил соседа. Он вышел из избушки в 9-00 и к нашей встрече добыл 4 белки. Его собаки сразу упали на землю и пользуясь передышкой сталилизывать раны на лапах, которые сильно кровоточили. Я к этому времени добыл 5 белок и мои собаки то и дело задирали собак соседа, у которых не было сил даже отгрызаться и нам пришлось гонять моих собак посохами.



Если чир очень сильный, как бы ни хотелось идти в лес, необходимо переждать день – два. Он либо перемерзнет, либо его присыплет свежим снегом. Ждать не просто, т.к. времени на охоту мало, и охотник боится «пролететь» с добычей. Но здесь должен возобладать трезвый холодный расчет. Только сохранив лапы собак, можно будет продолжить промысел и требовать от собак полной отдачи.

У белки есть одна особенность: когда ударят первые морозы, зверек становится очень тайким. Это продолжается буквально 1-2 дня. Потом белка «обмерзнет» и снова ведет себя, как и прежде, даже в более морозные дни. Так вот, в такие первые морозы не грех выйти, когда «степлит», чуть позднее, чем обычно. И не надо отчаиваться, если в такие дни охота не очень добычлива, и не стоит наказывать сильно собак. Через 1-2 дня все встанет на место.

После выявления мест локальной концентрации белки необходимо их методично осваивать. При этом нужно учитывать, что в пасмурные, серые дни охотнику труднее обнаружить зверька на высокоствольных густых деревьях (кедр, пихта, ель). Зато в солнечную, ясную погоду видимость отличная и белку хорошо заметно на труднопросматриваемых деревьях. Поэтому в пасмурную погоду лучше планировать охотничьи маршруты по мелкому или светлохвойному лесу. А в ясную – смело идти в высокоствольный кедровник.

Вообще о планировании охотничьих маршрутов следует сказать отдельно. На промысловой охоте все передвижения охотника должны проходить по угожьям с максимальной численностью зверька. Многие охотники, особенно молодые, наметив ход от пункта А до пункта Б, стараются пройти его с маниакальной настойчивостью, не обращая внимание на плотность белки. Лично я грешил этим очень многие годы. **Но на промысел человек пришел работать, а не бегать по угожьям.** Поэтому он, попав на угожья с высокой численностью белки, может ходить кругами, зигзагами. Некоторые охотники, запустив собаку в поиск, садятся на колоду и ждут, когда она залает. Так сберегаются силы охотника и собаки, и плотно обрабатываются угожья.

Техника добычи

Она включает в себя процесс обнаружения и отстрела зверька. Обнаружение мы уже немного осветили выше. Хочется только обобщить. Указанное лайкой дерево необходимо обойти со всех сторон и хорошо просмотреть. Делать это желательно без лишнего шума (топанья, хруста валежника и т.д.). Если белка затаилась, ее нужно выпугнуть. Для этого лучше всего подходит резкий щелчок кнута или выстрел из малокалиберного ствола. Использование топора и большой жерди в темнохвойной тайге дает желаемый результат, если ходишь вдвоем с напарником. А в оди-



ночку этот прием не всегда эффективен, т.к. белка чаще всего проявляется после первого резкого удара, и из-под дерева ее трудно заметить, потому что обзор закрывают ветки кроны.

После обнаружения охотник отстреливает зверька. Желательно делать это с первого выстрела, ибо потом белка может затаиться или пойти верхом, а это повлечет за собой большую потерю времени и расход боеприпасов на ее добычу. Поэтому первый выстрел должен быть надежный. Я всегда стараюсь стрелять только с упора. Конечно, бывают случаи, когда приходится стрелять с руки, но желательно это не делать нормой. И причина проста – кроме самой добычи, охотник еще должен **правильно** добыть, то есть с минимальными посмертными дефектами. Белку потому и стреляют в голову, что при этом шкурка получается бездефектной или дефекты незначительные.

«Крутые» бельчатники очень часто рассказывают, как они стреляют белку в глаз на бегу, или о том, что считают не достойным для себя стрелять с упора. Я всегда очень негативно отношусь к таким разговорам. Во-первых, они лживы или глупы на 90%. Во-вторых, если даже это правда, то отличных стрелков не так и много, а масса охотников стреляет средне. Наслушавшись таких разговоров, все хотят попробовать. Итог – низкое качество пушнины. На охоте важно просто добыть, а на промысле главное цена шкурки. От нее зависит рентабельность работы охотника. Даже при попадании в голову зверька из малокалиберного оружия, если выход пули в шею или между лопаток, то прострел неминуемо затечет кровью и шкурка будет стоить на 10-25% ниже. И это в лучшем случае. На качество выстрела влияет множество причин: ветер, быстрое перемещение зверька, неустойчивое положение охотника и т.д. При стрельбе с руки все это «подстерегает» охотника в большей степени, а так как на промысле необходимо заботиться о качестве каждой шкурки, то я рекомендую стрелять только с упора.

При охоте с малокалиберным или комбинированным оружием, имеющим малокалиберный ствол, легко стрелять в голову, но не худших результатов можно добиться и при стрельбе из гладкоствольного оружия крупных калибров (16 и 12). Просто охотник отходит от дерева и занимает позицию, когда тушка зверька закрыта стволом соседнего дерева, а видно одну только голову. После выстрела часть дробы попадает в ствол, а другая в голову зверька и шкурка не портится. Этот нехитрый прием позволяет существенно повысить качество пушнины при охоте с крупнокалиберным гладкоствольным оружием.

При стрельбе дробью трудно дать какие-то конкретные рекомендации. Общеизвестно, что белку стреляют мелкой дробью, но вот конкретно каким номером, охотник должен решить сам. Это зависит от резкости и кучности боя конкретного



ружья. Из оружия с отличной резкостью можно стрелять даже дробью №8 и №9. При этом пробойны мелкие и затягиваются при сушке шкурки, а крови такие прострелы, как правило, не дают. Я стреляю белку «пятеркой», но при этом существует такое правило: в мороз стрельба мелкой дробью идет хуже. Поэтому специально для морозов мы завозим немного «тройки» и стреляем его в холодные дни.

Оружие и снаряжение

Основным инструментом для добычи белки с собакой является охотничье оружие. На промысле применяется оружие следующих типов: нарезное, гладкоствольное и комбинированное.

Нарезное оружие представлено различными винтовками и карабинами под патрон 5,6 мм кольцевого воспламенения. Это оружие имеет великолепный точный бой, достаточную скорострельность, возможность носить большое количество боеприпасов и удобные прицельные приспособления у большинства моделей, позволяющие вести быструю и точную стрельбу. Такое оружие незаменимо на промысле в светлохвойной тайге. Но при охоте с таким оружием в смешанном или темнохвойном лесу, добычливость снижается. Когда я охотился с винтовкой ТОЗ-17 в кедровнике, то не добывал до 30% найденных зверьков.

Гладкоствольное оружие – это, в первую очередь, одно- и двухствольные ружья малых калибров 32, 28, 20, но некоторые охотники охотятся и с оружием крупных калибров, хотя при этом получается большой расход пороха и дроби. К достоинствам крупнокалиберного оружия следует отнести хороший бой, скорость добычи, продуктивную стрельбу во всех охотничьих угодьях. К недостаткам – трудность ношения большого количества боеприпасов и невозможность выпугивания белки выстрелом из малокалиберного ствола. Иногда при высокой численности белки охотник либо вынужден возвращаться в зимовье заряжать патроны, либо носить припасы с собой и заряжаться в лесу.

Самым оптимальным оружием для промысла белки, с моей точки зрения, является комбинированное оружие с одним стволом 5,6 мм под патрон кольцевого воспламенения и вторым дробовым 28 или 20 калибра. Такое сочетание позволяет эффективно стрелять в светло и темнохвойной тайге, выпугивать белку выстрелом, носить достаточное количество боеприпасов и т.д. Самыми массовыми моделями этого типа оружия у нас в стране были ИЖ-56-3 «Белка» и ИЖ-94 «Север».

«Белка» имеет отличный бой из обоих стволов и хорошие прицельные приспособления. К недостаткам этого ружья нужно отнести слабый ствольный блок (иногда при ударе гнется нарезной ствол) и частые отказы переводчика очередности стрельбы, особенно у подержанных ружей, что приводит к осечкам при стрельбе из дробового ствола. По моему мнению, это отличное оружие сегодня устарело



физически и морально. Часто приходится слышать, что «Белка» – это верх совершенства для промысла. В свое время так и было. Но сегодня можно найти очень мало новых ружей этой модели, а те, которые в массе используют охотники, отслужили уже 40-50 лет. И обеспечить потребность большого количества охотников «Белкой» сегодня нет возможности. Кроме того, часто возникает потребность после выстрела из малокалиберного ствола сразу ударить дробью, а у «Белки» нужно двинуть переводчик, взвести курок – и только после этих манипуляций можно стрелять. На все это уходит время и быстрой стрельбы не получается.

В этом отношении «Север» имеет преимущество перед «Белкой». К его достоинствам следует отнести точность стрельбы из малокалиберного ствола, надежность, возможность стрельбы сразу из обоих стволов. К недостаткам – неудобные прицельные приспособления и излишний вес. За 25 лет промысла белки я охотился и с малокалиберной винтовкой, и с «Белкой», а с 1996 года хожу с «Севером». И несмотря на некоторые свои недостатки, он показал себя с неплохой стороны. С моей точки зрения, сегодня из всех серийно выпускаемых моделей оружия «Север» оптимально подходит для промысла в смешанной и темнохвойной тайге. Желательно приобретать ружье с дробовым стволом, имеющим сужение средней чок (0,75 мм) или чок (1,0 мм). Для ведения точной и быстрой стрельбы я вынужден был доработать прицельные приспособления. Дело в том, что мушка у «Севера» толщиной 2,2 мм, и на расстоянии 20-25 метров полностью закрывает голову белки. Охотнику приходится часто стрелять интуитивно. Нередко пуля попадает либо в шею, либо пролетает перед носом зверька. Я уменьшила толщину мушки до 1,8 мм (как у ТОЗ-17) и сделал новый целик с прорезью в 1 мм. После такой доработки стрельба пошла быстрее и точнее.

Ну, и к недостаткам «Севера» следует отнести его изготовление. Хорошая серийная модель делается без души. Иногда видишь такие экземпляры, что кажется мальчишки в детстве делают поджиги с большим умением. И охотник, покупая такое ружье, вынужден не только дорабатывать прицел, но и заказывать новые ложе, цевье, паять стволы и т.д. Хочется пожелать, чтобы ИЖМАШ поставлял на внутренний рынок оружие лучшего качества.

Отдельно нужно сказать о применении оптических прицелов. Их использование при стрельбе из нарезного и комбинированного оружия позволяет добиться отличной точности стрельбы. На промысле белки лучше показывают себя прицелы кратностью 2,2-3,5. Они дают достаточное увеличение и хороший угол зрения. Применяя оптические прицелы, необходимо соблюдать определенные правила: беречь их при ходьбе, ежедневно утром проверять точность пристрелки, защищать линзы от попадания снега и воды, запотевания. Всегда мечтая о таком прицеле на



промысле, после охоты с ним я был вынужден отказаться от его применения. Зрение позволяет еще стрелять с открытого прицела, а мой непоседливый характер мешает соблюдению необходимых правил использования оптического прицела.

Кроме оружия, на промысле белки необходим стандартный «джентельменский» набор охотника: топор, нож, котелок, поняга. Топор и котелок могут быть любого исполнения – по желанию охотника. Нож должен быть острым, хорошо поддающимся правке. Клинок длиной 10-12 см. Если нож используется для обезжиривки шкурок, то его рукоять должна быть длиной не меньше клинка, а лучше чуть больше, т.к. с маленькой рукоятью будет быстро уставать кисть. Беличьим ножом желательно ничего, кроме обработки шкурок не делать.

Поняга на промысле белки может быть любой конструкции, только мы ее дополняем приспособлением для переноски тушек. Это крепкий капроновый шнур, на котором жестко через 2-3 см закреплены крючки из 2-х миллиметровой проволоки, длиной 3-4 см. Этими крючками протыкаем стопу задней лапы тушки, и она висит вниз головой, а т.к. стреляешь в голову, то тушки не мажут друг друга кровью. Сверху шнура идет большой клапан из брезента, который защищает тушки от снега, влаги и механических повреждений. Такое не очень хитрое приспособление позволяет заметно улучшить качество пушнины.

Наконец, мы подошли к одному из самых главных элементов промысла белки – качеству беличьих шкурок. Промысел – это в конечном итоге зарабатывание денег. Стоимость шкурки зависит от ее качества. Промысловик должен не только настрелять определенное количество белки, но и правильно ее обработать. Только в этом случае он добьется рентабельности своей работы.

Дефекты беличьих шкурок бывают прижизненные и посмертные. На первые охотник не может повлиять, а от вторых зависит его заработок. После отстрела зверька его необходимо ободрать. Шкурки белки снимаются труб-





кой, при этом обязательно нужно разрезать хвост. К сожалению, многие охотники этого не делают, и при бунтовке такой белки хвосты отламываются, ибо они пересыхают или подопревают при сушке.

Всю белку, которую стреляю дробью, я обдираю сразу в лесу. В этом случае тушка не мажется кровью и не испачкает другие тушки. Для этого я ношу с собой полиэтиленовый пакет. Ободрав шкурку, выворачиваю ее мехом наружу и скатываю в комоч. Комочек кладу в мешок и завязываю. Таким образом, шкурка не подсыхает и в зимовье хорошо обезжиривается. При большом количестве белки в обеденный перерыв обдираю возможное число белки. Часть тушек скармливаю собакам, остальные несу в зимовье им на корм либо выбрасываю. В избушке тратить время на эту операцию уже не приходится.

Когда обдираешь горячую тушку, нужно аккуратно забирать мездру на гачах, потому что волос очень слабый и можно сделать плешину пальцем. Если тушка намочла, то в лесу ее обдирать нельзя. Необходимо принести такую белку в зимовье, подсушить волос в тушке, а уж потом ободрать. В таком случае волос не свалется.

Лучше обрабатывать пушнину вдвоем с напарником. Один обдирает, другой обезжиривает. Когда такой возможности нет, то необходимо сначала ободрать 5-7 белок, отмыть руки от крови, потом обезжирить эту партию, и повторяя таким образом операцию, обработать всю пушнину.

Обезжировку можно производить ножом, бинтом, или капроновым чулком. Здесь все зависит от квалификации и пристрастий охотника. Если вы работаете ножом, то начинаете обезжиривать от лопаток к голове со стороны горла, потом от лопаток к голове по шее. Затем со стороны живота, от лопаток вниз собираете прирезки мяса и жира в полоску, переворачиваете шкурку, и ту же операцию проводите со стороны спины. Получается кольцо из прирезей мяса и жира. Это кольцо сгоняете к огузку. Главное при этом – кольцо не разорвать. Для этого шкурку переворачивают с живота на спину несколько раз и гонят кольцо ножом вниз. При этом не только двигают ножом вниз по шкуре, но и одновременно шкуру подтягивают из-под ножа. Таким способом быстро и качественно обезжиривают белку. Все работы необходимо производить на куске жесткого брезента или другого материала, который не собирается складками при работе, потому что на этих складках легко порезать шкуру. Брезент регулярно скребут ножом и стирают 1-2 раза в сезон.

Обезжиренные шкурки содевявают на тонкие пруттики или куски проволоки диаметром 4-5 мм по 5-7 штук, расправляют лапки и огузки и так сушат. Сушку проводят под столом или под нарами. Наверху сушить нельзя, т.к. шкуру сильно коробит жара, и она впитывает всю копоть и пыль в зимовье. Шкурки получаются грязными и сморщенными. Внизу температура ниже, копоти и пыли нет, пушнина




сохнет постепенно и получается хорошего качества. Шкурки остаются на проволочках до вечера следующего дня. Вечером их снимают и на их место вешают сушить новые. Некоторые охотники сушат белку на правилках. Это тоже удобно, но при этом правилок должна быть шириной 3 см. Распяливая шкуру на широких правилках, охотник растягивает прострелы и даже маленькие плешины. Высушенные шкурки в зимовье не держат, т.к. они пересохнут и станут ломкими. Их выносят в лабаз, тамбур и хранят на улице.

Перед выходом из леса всю добытую белку увязывают пачками по 10 штук. Некоторые охотники, особенно если пушнину приходится выносить на себе, для уменьшения объема прессуют белку. Для этого делают специальный станок. На чурку прибивают дощечку, размером чуть больше белочьей шкурки с 3-4 канавками для ниток. К ней вертикально крепят двумя парами 4 деревянных спицы высотой 25-30 см и сечением 2 на 3 см. Между спиц укладывают друг на друга 10 белок и сверху они прижимаются плашкой с прорезями для тех же ниток для вязания. В чурку забит толстый гвоздь, плашка через него притягивается крепким шнуром к нижней дощечке. В течение суток делают 2-3 перетяжки шнура. Таким образом, белка спрессовывается. После чего через прорези продевают нитки и фиксируют спрессованный пучок. Он получается толщиной 2,5-3 см, и большое количество белки можно компактно уложить в котомку.

Приготовленную таким образом пушнину можно смело нести сдавать самому требовательному приемщику.

...

Вот и закончился наш небольшой экскурс в «технологические» дебри промысла.

В заключение хочется еще раз напомнить, что несмотря на все трудности и беды сегодняшнего времени, необходимо продолжать заниматься белочьей охотой и натаской лаяк по белке. Ведь именно в охоте на белку лайка способна быстро и максимально раскрыть охотничьи качества и таланты, данные ей природой: такие, как чутье, поиск, характер облаивания, слежка, столь необходимые при дальнейшем использовании собаки в остальных видах охоты. И не стоит бояться, что работа по белке в дальнейшем станет помехой при охоте на другие виды. Проявив и отточив необходимые охотничьи качества, лайки, будучи исключительно умными собаками, самостоятельно откажутся от белки в пользу добычи того зверя, который интересен их хозяину. 

Медиа-проект «Охота и рыбалка в регионах России»



*Л.В.Костюков,
генеральный продюсер
ООО «Дом Медиа», автор идеи*


Осенью 2010 года был запущен новый проект на телеканале «Охотник и рыболов» (Гриколор ТВ) «Охота и рыбалка в регионах России», реализуемый в непосредственном взаимодействии с Ассоциацией «Росохотрыболовсоюз». Это еженедельный киноальманах, посвященный истории охоты и рыбалки в различных регионах нашей страны.

Изучение традиций отечественной охоты представляет глубокий интерес для всякого, кто любит нашу Родину и кому дорого ее прошлое. Прежде всего, каждая программа представляет собой охотничье путешествие в ту или иную точку России. Местные специалисты-охотоведы рассказывают об истории региона, видовом разнообразии охотничьей дичи на местах, а также о традиционных и современных способах добычи этих животных. И, конечно же, вниманию телезрителей представлен сам процесс охоты.

Во многих регионах России в период глухозимья, когда охотничий сезон закрыт, на первое место для мужского населения выходит рыбалка, которая также имеет свою историю и свои традиции, так что и этот увлекательный процесс не ускользнет от объектива нашей камеры.

К тому же, охотники не только стреляют, но и разводят охотничью дичь, осуществляя различные биотехнические мероприятия. Нет охотников – нет дикой природы!

Там, где способ добычи не претерпел изменений, например, охота на берлоге или добыча перепела сетью – мы покажем охоту так, как она складывалась веками; в других же регионах, где традиционные способы добычи теперь незаконны (например, добыча самоловными орудиями), будут продемонстрированы современные способы охоты. Помимо самого процесса охоты или рыбалки, местные специалисты продемонстрируют способы первичной обработки трофея, и конечно же, поделятся рецептами местной охотничьей и рыболовной кухни.

За прошедший период съемочная группа побывала в пяти регионах, по итогам поездок подготовлено 12 фильмов. Начало показа запланировано на май 2011 года. 



Музей охоты и рыболовства



О.Н. Шевчук,

*директор Музея охоты и рыболовства
Ассоциации «Росохотрыболовсоюз»*

Музей охоты и рыболовства, единственный в России, организован и финансируется Ассоциацией «Росохотрыболовсоюз», и является неотъемлемой ее частью. Музей, в первую очередь, — культурный центр, деятельность которого направлена на воспитание экологической грамотности и любви к природе у подрастающего поколения. Формы работы разнообразны — это традиционные экскурсии для школьников и специалистов, работа юношеской секции охотоведения.

Музей охоты и рыболовства — это, в своем роде, клуб для членов общества охотников и рыболовов. Для работы в этом направлении задействован весь ресурс музея: помимо постоянной экспозиции и выставок малых форм (значки, открытки, фотографии, детские рисунки), посетители могут посмотреть уникальные видеофильмы о природе и охоте.



Биогруппа «Кабаны в зимнем лесу»



Основной зал музея. Видовое разнообразие.

Экспозиция музея значительно шире обычного ведомственного музея. Она охватывает большой спектр вопросов: это история охоты и рыболовства в России, история и деятельность общества охотников и рыболовов, значение биотехнических мероприятий, традиционные виды охоты, охотничье оружие и снаряжение охотника, охотничье собаководство, любительское и спортивное рыболовство. Музей небольшой, но экспозиция его очень насыщена.



Медведь на овсах.

Невозможно не отметить колоссальную работу художника Ольги Владиславовны Панченко, которая является автором архитектурного проекта по созданию и модернизации нашего музея.

Помимо документов, в музее представлены высококачественные таксидермические работы, макеты, витражи, орудия древнего человека, охотничьи трофеи, кубки, фотографии, предметы прикладного охотничьего искусства и другие экспонаты.

Основу экспозиции составляют таксидермические работы мастеров Н.Назьмова, В.Ко-



Автор архитектурного проекта по созданию и модернизации музея О.В.Панченко.

роткова, В.Хренова, В.Щербакова. Все работы выполнены в динамике, по индивидуальным манекенам, установлены среди фотоматериалов, отражающих типичные места обитания соответствующих животных.

В основном зале музея расширился раздел «Охота древних» – за счет настенного панно с изображением наскальных рисунков (скульпторы Р. Шерифзянов, П. Хохловкин), которые были найдены в Сибири и на Чукотке и относятся к мезолиту и неолиту.

Дополняют раздел наконечники стрел и дротиков, каменные ножи, скребки, рубила и прочие принадлежности для охоты древнего человека.

Узнать, чем отличаются рога изюбря от рогов марала, рога сибирской косули от сайгака, а также, что такое «охотничий трофей», можно в «трофейном уголке» музея.

Произошли изменения и в историческом разделе. Оформлена витрина «Исто-



Наскальные рисунки древнего человека. Скульптуры Р. Шерифзянов и П. Хохловкин.



Каменные рубила и наконечники стрел.

Каменное рубило (скульптор Л.Д.Михайлов), на котором, помимо отдельных следов медведя, лося, кабана, изображены характерные почерки хода зайца, горностая, ку-

рия охотничьего движения России», где кроме документов и фотографий, отражающих становление охотничьих обществ в России, представлены и натурные экспонаты: список иконы святого мученика Трифона – покровителя природы и охоты, первый охотничий минимум, устав Казанского общества, жетоны лесного ведомства, награды Ассоциации «Росохотрыболовсоюз».

Осуществлен давно задуманный проект – изготовление напольного бронзово-



Трофейный уголок



ницы, норки и других животных. Удачно выбран масштаб круга и высота рельефа, которые создают полную гармонию с напольным покрытием.

Наша галерея оформлена в ином стиле: здесь нет таксидермических работ, но представлены графика В. Горбатова, офорты И. Маковеевой, скульптурные работы А. Белашова, Р. Шерифзянова, М. Островской, Д. Успенского – художников, чьи работы есть в Государственной Третьяковской галерее, Государственном Дарвиновском музее, Государственном Русском музее, Государственном Биологическом музее им. К.А.Тимирязева и зарубежных коллекциях.

Отдельно хочется рассказать о планшет-кассете из 10 движущихся полотен, на которой представлены материалы о деятельности нашей Ассоциации в фотографиях, документах и символах. По каждой движущейся секции проходят плоские, специально заказанные, керамические работы С.Могутиной (например, в рыболовном разделе это рыбы, в отделе диче-разведения это фазаны и утки). Это вызывает интерес у посетителей, стимулирует их внимание к представленным документам.



*Бронзовый диск со следами животных.
Скульптор А.Мисайлов.*



Офорты Заслуженного художника РФ И.П.Маковеевой. Галерея музея.



Вручение Семеновой Г.Н. награды «Заслуженный работник культуры РФ»

В макете охотничьего хозяйства, выполненном художником Е.Солохиной, представлены различные типы охотничьих угодий и видовой состав охотничьих животных средней полосы России.

Хорошим художественным дополнением являются оконные витражи художника Б.Воронова «Охота народов Севера на воде и на суше», где в динамике представлены коренное население, основные виды охотничьих животных, собаки, а также северная одежда и охотничья атрибутика.

Я особенно хочу подчеркнуть здесь, что все, без исключения, главные экспонаты музея не только несут научно-информационную нагрузку, но и являются самостоятельными произведениями искусства, имеющими высокую эстетическую ценность, Синтетическое соединение особенностей искусства, промысла и научного осмысления вообще свойственно охоте как особому роду человеческой деятельности – и наш музей является хорошим наглядным отражением этого факта.

Помимо обновления экспозиции, в Музее охоты и рыболовства недавно произошло еще одно значимое событие – 4 марта 2011 г. состоялась торжественная церемония вручения государственной награды Галине Николаевне Семеновой, стоявшей у истоков создания музея и более 20 лет являвшейся его бессменным директором. За заслуги в развитии отечественной культуры и многолетнюю плодотворную деятельность



Макет охотничьего хозяйства. Художник Е. Солохина

Указом Президента РФ от 27.12.2010 г. № 1616 ей присвоено почетное звание «Заслуженный работник культуры РФ».

Галина Николаевна, известный российский специалист музейного дела, вложила в развитие Музея охоты и рыболовства всю свою душу, превратила его в подлинный очаг культурно-образовательной деятельности нашей Ассоциации. Именно под ее руководством в Музее произошли концептуальные преобразования, позволившие в полной мере раскрыть информационный и эстетический потенциал экспозиции, поднять на более высокий уровень систематическую образовательную работу с подрастающим поколением, укрепить взаимодействие с ведущими охотниками и рыбаками, учеными, таксидермистами, художниками.

Думается, мы стоим на правильном пути – и наш замечательный музей всегда будет сохранять свое неповторимое место в культурной жизни столицы и всей страны, в охотничьем и рыболовном мире России.



Витражи «Охота народов Севера». Художник Б.Воронov



Выставки и конкурсы

И.П. Залевская

17 февраля состоялось открытие 10 международной выставки «Охота, Рыбалка, Отдых. Весна 2011» в МВЦ «Крокус – Экспо».

Пресс-конференция, посвященная открытию выставки, объединила представителей ведущих отраслевых ведомств и профессионалов сферы охоты и рыболовства. В ней приняли участие заместитель Министра природных ресурсов и экологии РФ Владимир Мельников; Председатель Правления – Президент Ассоциации «Росохотрыболовсоюз» Эдуард Бендерский; тренер сборной России по рыбной ловле Станислав Радзишевский; первый заместитель директора МВЦ «Крокус Экспо» Аркадий Злотников; директор выставки «Охота. Рыбалка. Отдых» Валерий Зубко.

Выставка проходила 4 дня и включала большое количество разнообразных мероприятий, конкурсов и мастер-классов.

На торжественном открытии состоялось вручение первых призов специальных охотничьих номинаций «Горная пятерка» и «Великолепная семерка», учрежденных Ассоциацией «Росохотрыболовсоюз». Первыми обладателями призов «Великолепная семерка» стали С. В. Ястржембский и А. А. Егоров. В номинации «Горная пятерка» победителем стал Э.В. Бендерский.

По сложившейся традиции, здесь же состоялось и ежегодное награждение победителей конкурса СМИ «За лучшее освещение деятельности Ассоциации «Росохотрыболовсоюз».

По итогам Конкурса за 2010 год Центральное правление Ассоциации наградило дипломами и специальными призами – коллективы редакций

- журнала «Охотник» (ВОО) (гл. редактор Г.П. Кашуба);
- журналов «Рыболов» и «Рыболов Элит» (гл. редактор А.В. Голованов);
- ООО «Дом Медиа» (генеральный продюсер А.В. Костюков);

памятными планшетами –

- коллектив редакции журнала «Муравейник» (гл. редактор Н.Н. Старченко)

– за экологическое просвещение и воспитание;

- С. Э. Радзишевского – за широкое освещение деятельности Ассоциации

в 2010 году в области спортивного рыболовства;

- С. И. Астахова – за широкое освещение деятельности Ассоциации в 2010 году;
- коллектив редакции Томской областной специализированной газеты «На крючке» – за широкое освещение проблем охотничьего хозяйства и роли региональных общественных объединений Ассоциации «Росохотрыболовсоюз»;

дипломами и денежными премиями –

- авторов Г. П. Кашубу, И. Г. Токманцеву, А. В. Похлебкина, С. А. Плаксу, Г. З. Насырова, Я. В. Тычкина, А. В. Горбатова, А. И. Асиновского.



Один из стендов Росохотрыболовсоюза в Крокус Экспо

В рамках выставки впервые была представлена большая экспозиция «Рекорды российских охотничьих трофеев» – специально отобранные экземпляры музея Ассоциации «Росохотрыболовсоюз», частных коллекций членов московского охотничьего клуба «Сафари» и охотников из других регионов России.

Ярким научным событием стала V Всероссийская конференция «Состояние среды обитания и фауна охотничьих животных России», собравшая большое количество научных экспертов, преподавателей вузов и студентов.

Выставка «Охота. Рыбалка. Отдых. Весна 2011» порадовала даже самых маленьких посетителей. В течение целого уикенда для детей проводились мастер-классы по рисованию под руководством известного художника-анималиста Ирины Маковеевой.

В конце марта 2011 года в знаменитом Государственном Дарвиновском музее открылась выставка, посвященная соколиной охоте. Выставка будет работать до 19 июня включительно. На выставке представлены художественные произведения А.Комарова, Д.Лоджа, В.Горбатова из фондов музея. Помимо книг, произведений живописи и скульптурных работ, большой интерес у посетителей выставки вызвали предметы охотничьего снаряжения: клубочки, бубенцы, перчатки, опутенки и многое другое. Фондом Соколова на открытии были представлены ловчие птицы, что, конечно, вызвало неподдельный интерес у детей взрослых.

Вообще, открытие выставки проходило очень интересно: помимо выступлений директора Государственного Дарвиновского музея А. Клюкиной и председателя Сокольничьего союза «Все свои» К. Соколова, выступили художники и скульпторы, увлеченные соколиной охотой – Р.Шерифзянов, В.Горбатов и многие другие. Закончилось официальное открытие костюмированным представлением сотрудника



На выставке «Соколиная охота»

исторического музея, который рассказал об охоте царя Алексея Михайловича и о его труде «Урядник Сокольнического пути», спел песню сокольничих того времени. Как напутствие прозвучали слова государя Алексея Михайловича: «Будите охочи, забавляйтесь, Утешайтесь сею доброю Потехой, зело потешно и угодно и весело, да не одолеют вас кручины и печали всякие».

14-17 апреля проводилась весьма объемная и представительная выставка «Охота. Рыболовство» в городе Ростов-на-Дону (в выставочном центре «Вертол Экспо»). В рамках выставки проводился фотоконкурс «Самый клевый улов». Победителю вручили главный приз – надувную лодку. В организации выставки активное участие принимала Ассоциация «Росохотрыболовсоюз».

В Калуге 24-26 июня будет проходить специализированная выставка «Охотничий мир России». Целями мероприятия являются: поддержка отечественных охотпользователей и повышение эффективности работы охотничьих хозяйств России. Деловая программа будет включать семинары-семинары, конкурсы: «Лучшие охотничьи трофеи», «Лучшее охотничье хозяйство России», конкурс среди работников охотничьего хозяйства «Лучший по профессии», выставки охотничьих собак и соревнования по стендовой стрельбе.



Об охоте и выделке шкур в Ветхом завете

И.В. Поляков,

ведущий охотовед МСОО «МООиР»

В Ветхом Завете есть упоминания об охоте, ловле дичи и зверей. Особенно заметны с этой точки зрения следующие библейские персонажи: Нимрод, Измаил и Исав...

Перед тем как выгнать из рая Едемского Адама и Еву, Господь одел их: «И сделал (именно «сделал», а не «сотворил» - прим. мое) Господь Бог Адаму и жене его одежды кожаные, и одел их» (Быт. III; 21). Как говорится, без комментариев. Интересно, что по народным представлениям удачу в охоте Нимроду (Нимвроду, Немвроду) приносили как раз эти, спшитые Богом, кожаные одежды Адама и Евы. Завидев эти одежды, звери замирали (в другом варианте – вставали на колени) перед Нимродом и становились легкой добычей, народ же, видя это, провозгласил его своим царем. Кстати, согласно преданию, на этом история кожаной одежды Адама не заканчивается. Нимродо убивает соперничавший с ним Исав и завладевает нимродовыми одеждами.

Так что, памятуя о кожаных одеяниях, сделанных Господом для первых людей, надо признать, что если Господь и не был охотником, то скорняком он уж точно был.

Итак, первым ветхозаветным охотником был Нимрод. Нимрод – богатырь и охотник, сын Хуша (Куша) и внук Хама. Напомню. У Ноя были три сына – Сим, Хам и Иафет. От Сима, согласно Библии, пошла семиты, в том числе, еврейский народ. От Иафета – иафетиды, индо-европейские народы. От Хама – хамиты – народы населяющие Азию, Африку (современными лингвистикой и этнографией хамитская языковая семья не выделяется).

Нимрод «сей начал быть силен на земле» (Быт. X,8): основатель Вавилонского царства, покоритель Ассирии (книга пророка Михея – 5,6), «сильный зверолов пред Господом» (Быт. X,9) – первый «официально признанный» библейский охотник. Некоторые исследователи возводят Нимрода к имени шумеро-аккадского бога войны и охоты Нинурты, возможно, контаминированного в образе Нимрода с реальным ассирийским царем Тукульти – Нинуртой I, захватившим Северную Месопотамию. Не зря царство библейского Нимрода помещается в Месопотамию (Быт. 10 9-10); «земля Нимрода» в книге пророка Михея (5,6) отождествляется с Ассирией. Народная этимология связала имя Нимрода со значением «восставать», «протривиться». Отсюда толкование его имени – «возмутивший весь народ против Яхве». Нимрод - ярый идолопоклонник, язычник, строитель Вавилонской башни («дома Нимрода»). Сравните с «Немрут». Немрут, в армянских мифах иноземный царь, вторгшийся в Армению и тоже строивший дворец необычайной высоты.



Искусным стрелком из лука являлся Измаил (Быт. XX, 20), который был родоначальником арабов (с ними отождествляли ветхозаветных измаильян, славившихся своим богатством – Суд. XIII, 24).

Исав – сын Исаака и Ревекки, старший брат-близнец Иакова. Соперничество Исава с Иаковом началось еще во чреве матери, продолжалось на протяжении дальнейшей жизни братьев и отразилось в позднейшей судьбе Исава (второе имя Эдом) и его потомков – идумеев. Идумеи – племена враждовавшие с Израилем – потомками Иакова (другое имя Израиль – «богоборец»). Как часто бывает и в далеко небиблейских семьях, Исаак (отец Исава и Иакова) больше любил смелого отважного зверолова, между тем как их мать Ревека особенно любила скромного и нежного Иакова. Однажды «Исав пришел с поля усталый» (с охоты?) и очень голодный, и увидев, что Иаков сварил кушанье из чечевицы, он стал настойчиво просить у него дать ему поесть этого «красного». Чувство голода было так сильно, что Исав продал Иакову свое первородство за «красную» чечевицу, чечевичную похлебку, отчего и «дано ему прозвание: Эдом» (красный). Кстати, Исааку очень нравилось вкушать блюда из дичи, которую добывал его сын («дичь его была по вкусу его»). Он даже перед смертью попросил дичинки. «Исаак сказал: вот, я состарился; не знаю дня смерти моей; возьми теперь орудия твои, колчан твой и лук твой, пойди в поле, и налови мне дичи, и приготовь мне кушанье, какое я люблю, и принеси мне есть, чтобы благословила тебя душа моя, прежде нежели я умру» (Быт XXVII, 2,3,4)...



«Исаак отвергает Исава». Фреска, 1290 г.



Таковы ветхозаветные персонажи «племени охотников». Думается, что причина бедности библейских сюжетов на охотничью тематику связана в первую очередь с целым рядом религиозных запретов иудеев. Например: «Если кто из сынов Израилевых... на ловле поймает зверя или птицу, которую можно есть, то он должен дать вытечь крови ее и покрыть ее землею» и др. (см. Лев XI, 2-47; XVII, 10, 13, 15; XIV 26; Втор XIV, 4-20). Поэтому, может быть, не случайно все упомянутые герои стрелки-охотники – не чистокровные евреи, хотя если следовать библейской логике – иудаизм, как национальная еврейская религия еще не сложился. Кожи различных животных у израильтян, равно как и в настоящее время, употреблялись для выделки башмаков, сандалей, опоясаний, пергамента и на разные другие хозяйственные цели. Обработкою кож занимался особенный класс ремесленников, именно кожевников. По учению раввинов, ремесло кожевников считалось у иудеев нечистым. Талмуд, кстати запрещает правоверным иудеям носить одежды красного цвета.

Моя версия этимологии имени Исав (Эдом). Здесь, по-видимому, опять прослеживается связь с развитием скорняжного промысла. Сначала люди носили шкуры (Исав – «волосатый»), затем – одежды из кожи. Существует множество материалов применяемых в кожевном деле для дубления. Дубовая, ивовая кора, кермек, конский шавель и т.д. Большинство из них после дубления придают коже красноватый, коричнево-желтый цвет. Отсюда метаморфоза: Исав – волосатый, Эдом – красный. «Вполне продубленная кожа имеет темную, всего чаще красно-коричневую окраску, одинаковую как на поверхности, так и по всей толще поперечного разреза» (Скорняжное дело. Москва, 1992, стр.,150).



Материалы Первой Всероссийской выставки собак Всекохотсоюза (1925 г.)

ОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТЧЕТ

*судьи по отделу лаек 1 Всероссийской Выставки Собак Всекохотсоюза
А.А. Ширинского-Шихматова*

За последние 15-20 лет судьбе по отделу лаек приходится судить на выставках столиц не более или менее чистые экземпляры северной собаки — а лишь более или менее удачные помеси. На необозримых пространствах нашего Севера, к несчастью, и поныне северные собаки ведутся и размножаются без всякого участия собаководов. Пока Север находился в изолированном положении — чистота типов сохранялась стойко, т.к. в глухие места нашего Севера посторонняя кровь, если и проникала — то лишь как случайное явление, быстро погашавшееся могучим притоком чистой крови.

С натиском же культуры и все большей и большей эксплуатации богатств Севера (увы, во многих местах ныне лишь бывших), — благодаря переселению малоземельных в Сибирь и отчасти междоусобной войне, — в местности, прежде забаррикадированные от посторонних нашествий, стала проникать все чаще, дальше и глубже посторонняя кровь всякого собачьего сброда, в результате чего чистая кровь стала засоряться и гаснуть, а на выставках — появляются все исключительно одни помеси и ублюдки.

Несомненно, и сейчас еще можно выбрать на местах чистые породистые экземпляры, но дело в том, что вывозят собак из защитных, благодаря своей отдаленности и плохим путям сообщения, глухих местностей, люди в подавляющем большинстве случаев в деле собаководства неграмотные и не знакомые с породами собак.

Надписи над собаками на выставках, что такой-то кобель вывезен с берегов Ледовитого океана, из Нарымского края, от Тунгузов или с Хэ и т.п. — уже давно потеряли свою прелесть и значение.

Из переименованных мест к несчастью можно вывести самую яркую дворнягу, а чистый породистый экземпляр можно скорее найти, скажем в Вологодской губернии, где он случайно сохранился.

Когда неудачный, вывезенный за тысячи верст, экземпляр остается без награды — публика недоумевает, а собственник собаки, породы не ведущий — считает свою вывозную собаку несправедливо обойденной.

Вот почему, повторяю, в большинстве случаев за последние годы судьбе все реже и реже приходится иметь дело с чистыми экземплярами различных разновидностей, и все чаще и чаще с помесями.



Повторяю, среди инородцев, за ничтожными исключениями, нет знающих собаководчиков, нет питомников, как исчезли они и среди любителей северной собаки.

Разновидности породы северных собак ведутся сейчас на местах руководимые одним случаем и недалеко уже то время, о чем я предупреждал еще лет 30 тому назад, когда наша Родина потеряет последний чистый экземпляр северной собаки и останется с одним месивом.

Быстро вымирает инородец Сибири — за ним уходит и его верная, не взыскательная, часто голодавшая со своим хозяином, собака, не раз согревавшая в студеные зимы своим телом детей инородца.

Пора, наконец, не только писать, не только вздохнуть, а, читая написанное, действовать — дабы спасти как гибнущего инородца, так и его спутника — необходимо ему северную собаку.

Каким образом спасти северную собаку — уже говорилось и говорилось не раз; скажу лишь о том, что для того, чтобы лайка приобрела права выставочной собаки с пользой как для породы, так и для обитателей Севера, для того, чтобы она просто не исчезла, в первую очередь необходимо открытие нескольких питомников, в которых умело велись бы наиболее ценные разновидности северной собаки.

Пусть эти питомники будут вначале не велики — главное — это, чтобы в основу их был положен безупречный материал, а во главе питомника стояли бы люди, подготовленные к этой интересной и ответственной работе, а не лодыри и неучи, лакомые на оплачиваемые места.

Хорошо поставленные питомники после основной затраты на них быстро окупят свою стоимость и, поставая непрерывно чистый материал, спасут породу, подвргающуюся все растущему риску исчезновения.

К только что высказанному представляемый при сем отчет мой "судьи по отделу лаек на 1 Всероссийской Выставке Собак Всеохотсоюза" может служить в некоторой степени иллюстрацией, из которой будет видно, что, например, лайка, выведенная из Якутской республики, да еще в питомник, — благодаря своей беспородности осталась без награды, как лишен таковой же и по той же причине кобель "Лобашко" (дополнительный № каталога 726) вывозной из Туруханского края для военного питомника в Нов-Николаевске.

Было бы чрезвычайно желательно и давно своевременно, если бы Всеохотсоюз, уделяя много внимания на остальные породы охотничьих собак — обратил бы особое, подчеркнутое внимание свое на породу, которая является породой насущного хлеба для инородца, которая принадлежит всецело нам, и ее не нужно пока вывозить из Англии, — породу, которая, наконец, кормила и кормит десятки тысяч людей.



Необходимо, по моему мнению, собрать при Всекохотсоюзе совещание из сведущих людей, любящих наш Север и охоту с лайкой, и образовать специальную секцию "Друзей северной собаки".

Работы будет много, потребуется огромная переписка, дабы собрать часть утерянного за последние годы материала, но зато работа эта будет на Родину, на удовлетворение насущной потребности тех, жизнь которых весьма часто бывает одною скорбью и о которой масса не имеет ни малейшего понятия. Всероссийской выставке первой за последние 8 лет существования республики удалось собрать свыше полутора десятка северных собак.

Отрадно при этом отметить появление нескольких хороших сук, найти и приобрести которых у инородцев было всегда трудно.

Остяцкая лайка вообще легче костью карельской, вогульской и зырянской лайки, тем не менее этой легкости имеется предел.

Я хотел того, чтобы плечи "Лыска" были бы одеты пышнее. Эта пышность у коренной остяцкой лайки, должна быть очень относительной. Так называемый хомут должен быть выражен лишь намеком и всегда выражается беднее, чем у других разновидностей.

Остяцкая лайка идет лучше в общем по птице и мелкому зверю и менее охотно по крупному.

Безукоризненный экземпляр остяцкой лайки изображен в юбилейном альбоме бывшего Императорского Общества размножения охотничьих и промысловых животных и правильной охоты. Экземпляр этот отобран из нескольких сотен остяцких собак, осмотренных мною по среднему течению р. Оби, близ Березова и по Лапольскому протоку. Остяки населяют берега целого ряда рек. По этим рекам легче всего проникают на барках и лодках собаки других кровей, засаривая и искажая местную. Вот почему особенно желательно, чтобы, имея хорошего производителя, Новониколаевский питомник повел бы остяков, придерживаясь строго коренного типа и не увлекаясь помесями.

Появление "Грозного" не только на выставке, но и в питомнике Всекохотсоюза, дает хорошую иллюстрацию к высказанному в начале отчета, а именно, что отдаленность местности далеко не всегда служит гарантией получить очень хороший экземпляр для питомника. Вспомним, что Обдорск лежит на могучей водной артерии р. Оби, и что уже лет 30 тому назад знающие охотники, посещая Обдорск, удивлялись тому месиву, которым он уже тогда был переполнен. Вспомним, что по водным магистралям обычно распространяются все эпизоотии, и, что Обь, к несчастью, не раз испытала, что значит появление какой-либо повальной болезни. Пропадали сотни отличных собак и, за неимением лучшего заменялись тем сбродом, который приплывал с юга.



Рыжий окрас — и то значительно более погашенный серо-рыжий — допустим в финно-корельской и остяцкой лайке, но не имеет места среди типичных собак Вайгача, Обдорского или Березовского округов.

В виду появления на выставке нескольких остяцких лаек, нахожу уместным дать подробный очерк этой, как видно, уцелевшей до сего времени разновидности лаек. Мой стандарт зиждется на сотнях осмотренных и измеренных мною на местах остяцких лаек и на десятках, которые прошли по моему питомнику. Предупреждаю при этом, что данные эти имеют 25-30-летнюю давность, причем, само собой разумеется, за эти годы лучшие экземпляры, т.е. такие, которыми я любовался и с которыми охотился тогда — могли нынче уже изменить несколько свой старый тип под влиянием натиска посторонних кровей, голодовок и вымирания самого инородца.

Если это так, то те, которые интересуются остяцкой лайкой и захотят стремиться к старому типу, пусть благоволят внимательно прочесть мое описание, а в качестве иллюстраций прошу редакцию поместить при статье снимок, сделанный мною с лучшей остяцкой лайки, виденный мною в Лапальском протоке на реке Оби, вывезенный затем мною в свой питомник.

Эта лайка была желто-серого погашенного тона, и, что ценилось тогда остяками, имела конец морды и уши черными. Кроме кобеля я нашел такого же окраса (севернее Березова) отличную суку и молодого прекрасно сложенного кобеля — уже 8 месяцев, прекрасно подлаивавшего белку. Как эти вывозные экземпляры, так и потомство их не дали хороших зверовых собак, зато по перу и мелкому зверю они работали отлично.

За последние годы, как и другие разновидности, остяцкая лайка получила и свою долю посторонних кровей. Тем не менее, и сейчас, умея выбрать, кажется можно достать остяцких лаек близких к тем, которых я подробно наблюдал на их родине 25-30 лет тому назад. Что касается окраса, то преобладал тогда серо-желтоватый, погашенный, белый с крупными пятнами (не крапинками), серый светло-волчий с серебром, белый и очень редко — черный с дымчатыми не яркими подпалинами. Хребет при светлых окрасах всегда темнее; грудь и живот светлее. Псовина короткая, как у Зырянской лайки, но хомут выражен пышнее чем у последней. Ни среди остяцких, ни среди вогульских лаек не встречается никогда кофейного шоколадного или ярко-рыжего окраса. У типичных экземпляров недопустимы пежины или рябой окрас или окрас рядами — как недопустима у них же брудастость. Что касается псовины, то она должна быть решительно во всех разновидностях прямою, без завитков и без волнистости. Хвост должен быть всегда пушистый, носимый кольцом на спине. Верх хвоста по всей его длине всегда темнее низа.



Если мы сравним зырянскую лайку с остяцкой, то последняя, при обмере значительного количества экземпляров, будет в среднем выше зырянской на 2-3 сантиметра. Высота эта упадет, главным образом, на более высокие ноги. Высота лайки 63-64 см. Колодка остяцкой лайки по сравнению с Зырянской и Вогульской длиннее, спина должна быть совершенно прямою. Если у Зырянской и Вогульской лайки умеренная высокопередость (особенно у кобелей) типична, то для Остяцкой она будет не типичной.

Что касается ребер, то по сравнению с Зырянской и особенно с Вогульской — ребро у Остяцкой лайки несколько укорочено, и оно никогда не производит впечатления низко спущенного.

Остяцкая лайка вообще легка костью, да и вся она длиннее и, как я отметила уже, несколько выше Зырянской лайки.

Морда Остяцкой лайки напоминает скорее лисью, чем волчью морду — она изящнее и тоньше Зырянской. Она держит очень остро уши, сближая концы их в минуты возбуждения или повышенного внимания ближе, чем какая бы то ни было другая разновидность. Прорез глаз определенно косой. Цвет глаз должен быть коричневым или темно-коричневым. Недопустим (как и у всех прочих разновидностей лаек) — ни светлый, ни желтый окрас глаз. Недопустим и 5-ый палец, как недопустим он и у других разновидностей. Чутье должно быть однотонным, темным, ровным — пестрое недопустимо, как недопустима пестрота слизистой оболочки вокруг глаз.

Ноги должны быть сухие, легкие, одеты слабо. Лапа ни русачья, ни кошачья, а умеренно-круглая.

Как общее замечание отмечу: лайка, работающая поколениями в гористой местности — приобретает русачью лапу; у собак равнин — она круглая, применяясь к сырым и топким местам.

Плечи у Остяцкой лайки косые. У Зырянской и Вогульской они прямее, способствуя высокопередости.

Длина колодки	до 50 см
Объем груди	до 59 см
Длина хвоста	до 29 см
Объем головы	до 34,5 см
Длина уха	до 9,5
Ширина между основаниями ушей	до 9,5
Длина головы	до 21 см
Цвет глаз	коричневый и темно-коричневый
Прорез глаз	косой



Суки мельче, голова всегда меньше кобелиной. Складываются остяцкие лайки, как и все лайки, к 1,5 годам. Суки после щенения изменяют постав хвоста, постепенно распуская его. Сука, имевшая в 1,5 годам крутой, свернутый на спине хвост — может носить его после 2-3 щенения, как сеттер. Такое ослабление хвоста потомству не передается, но у сук явление это весьма частое. Мне остается добавить, что остяцкая лайка редкоскала, у нее преимущественно тонкий и не очень звучный голос.

Что касается красоты, в особенности экземпляров с темным концом морды и ушами, то это одна из красивейших разновидностей, отличающаяся еще и своеобразной грацией и легкостью движений.

Что же до характера остяцкой лайки, то хорошая лайка знает лишь своего хозяина. В глухих местах она очень строга и недоверчива к чужим. Она прекрасно плавает, легко проплывая версту и более, следуя за лодкой своего хозяина. Она грациозна и легка в движениях и может перепрыгнуть через значительное препятствие. Она несомненно менее злобна (Зырянских, Финно-Корельских и Вогульских лаек) по крупному зверю и предпочитает мелкого зверя, белку и перо.

подавляющее большинство остяков живет все лето при воде, запасая рыбу и лайка их превосходно ест рыбу, как и самоедская ездовая.

Мне всегда казалось, что несколько ослабленное чутье (против Вогульских и Зырянских лаек) у остяков зависит, может быть, от значительного пристрастия их к рыбе. Замечу, что и самоедские северные собаки не блещут повышенным чутьем.



Биографическая справка

Князь Ширинский-Шихматов Андрей Александрович (1870-1927)

Русский государственный деятель, кинолог, охотник, литератор.

В 1913-1915 гг. — губернатор Саратовской губернии, затем до 1917 г. — член совета при министре внутренних дел.

Известный заводчик английских сеттеров и зверовых лаек. В предреволюционные годы выступает больше как эксперт по лайкам. Он разработал стандарты лаек, дал обстоятельные обзоры проходившим выставкам. После революции помимо судейства, преподавал на Московских курсах охотоведения имени С.Т. Аксакова.



Старые документы и публикации

А.А. Ширинский-Шихматов был авторитетнейшим знатоком медвежьих охот, автором книги "По медвежьим следам", изданной в 1900 году. Конструктор пули для гладкоствольного охотничьего оружия, носящей его имя, и механической медвежьей рогатины.

Свою государственную деятельность совмещал с охотничьими путешествиями. В 90-х годах 19-го века в одиночку путешествовал по отдаленным губерниям России, результатом чего стал "Альбом северных собак", выпущенный в 1895 году, — сборник фотоснимков с классификацией пород, составленной впервые. Публиковал литературные рассказы в журнале "Охотник".



Удача

очерк

Е.Н. Бульканов



Устало опустились на солому, сволоченную на правую сторону дороги, по которой мы шли. По левую сторону темнело вспаханное поле. За оврагом, поросшим лесом, на косогоре темнел лес. По Сабанееву А.П., волки уходят на охоту за 10-15 км. И как правило, не трогают стада, близко пасущиеся от логова, а председатель местного колхоза, кавалер ордена Ленина, депутат Верховного Совета СССР Бударин Николай Иванович говорил мне, что волки разодрали в колхозе 46 овец.

Вторая половина сентября. Небольшой ветерок, дующий с Юга, шелестел еще не совсем опавшими листьями. Сегодня подвыто уже в трех местах. Волки не отзывались.

«Попробуй подвыть за пасекой, место за пасекой глухое, овраг поросший лесом». И Вадим стал доказывать мне, что в настоящее время, в связи с хозяйственной деятельностью, глухих мест становится все меньше и волки могут выводить и поблизости от человека, лишь бы рядом была вода. Шли по дороге, идущей вдоль Костина оврага. До колхозной пасеки было метров пятьсот. На мое замечание, что он сильно шумит своими большими сапогами, Михаил смущенно пошмыгал носом и спросил:

– Я должен их снять, что ли, и в носках идти?

– А почему бы и нет? Ночь-то теплая...

И действительно, ночь была очень теплая. Разговор как бы разрядил наше не совсем хорошее настроение. Михаил так и шел в своих не по размеру больших сапогах. Справа метров в пятидесяти стали виднеться ульи колхозной пасеки.

– Может быть, зайдём, спросим у пасечника? Он ведь наш знакомый... – Предложил Вадим, остановившись на дороге.

– Не стоит. Если он сейчас здесь – может напугаться. Начнет палить из своей двустволки. Время-то позднее...

Отошли от пасеки метров триста. Оставив на послух Вадима с Михаилом, продвинулся еще вперед по дороге метров на сто. Овраг поворачивал вправо, а дорога уходила прямо в поле. Вышел на поляну, которая находилась перед самым поворотом



оврага. На самом конце поляны виднелось сухое дерево. Я тихо подошел к нему и встал в его тени, светила полная луна. Впереди простиралось озимое поле, которое входило шириной метров в сто в угол леса. Справа за полем темнел лес. Я тихо откашлялся в фуражку, нагнувшись к земле, припал на колено, приложил руки рупором ко рту и прижимая большими пальцами обеих рук слегка горло, а указательным сжимая нижнюю часть носа (рекомендации Сабанеева Л.П., а также волчатника из села Вязовка Порецкова А.Д.), начал выть протяженно, сначала гнусаво и скучливо и постепенно все выше и громче. Не успело затихнуть последнее колено подвывания, а волки уже отозвались, сразу всей семьей. Это было так неожиданно и так близко, не более чем 300 метров, что забыв про ружье, я обратил взор к сухому дереву, под которым стоял. Было что-то около полуночи. Матерые уже вернулись, вероятно, с удачной охоты, а возможно, на охоте находились с прибылыми. Волки выли, особенно выразителен был вой матерого. Голос был груб и басист. Принимался он выть несколько раз; прежде чем завывать вновь, он как бы прочищал горло, кашлял и иногда у него вырывался звук, похожий на рывканье. Голос волчицы был значительно выше и тоньше. Прибылые выли с каким-то взвизгиванием и ворчанием. Матерые выть прекратили. Послышалось ворчание и грызня. Вероятно, матерые стали успокаивать волчат. Вдруг раздался шорох сзади. Уже поворачиваясь на шорох, сообразил, что это Вадим с Михаилом. Приближались они ко мне ползком. Михаил приблизившись поближе ко мне шепотом с каким-то хрипом произнес: «Волки».

Перебивая друг друга, они стали шепотом рассказывать и руками показывать в сторону, откуда отзывались волки. «Тише вы!» – перебил я их...

Полная луна озаряла своим ярким светом озимое поле и оно как бы блесело в свете луны. Волки могли не только нас услышать, но и увидеть. Ведь это звери, которые видят в темноте – и до них не более трехсот метров. Я подвыл еще. Сразу отозвались прибылые и снова послышалась грызня и ворчание матерых волков, которые их успокаивали. Вероятно, матерые нас услышали.. Мы отползли к дороге и пошли молча. Дорога шла вдоль самого леса. Иногда из леса до нас доносились шорохи. Возможно, кто-то из матерых волков нас сопровождал, а возможно, шорох создавали другие обитатели леса.

Мне вспомнился диалог, который произошел между ныне покойным знаменитым волчатником Молчановым и бывшим нашим кинологом Сурменевым в 1921 году на повывке волков у села Узморье, приведенный в рассказе Сурменева, напечатанном в книге «Ее простая красота»:

«А сколько их? И какие?» – спросил Молчанов. Я молчал, прокручивая в мыслях: Какие отозвались? Матерые или одни прибылые, сколько их? По голосам расслышал, а сколько – сказать трудно. Да и как их сосчитать, когда все вместе воют?



А вот сосчитать можно. Только слушать надо не всех сразу, ошибка может быть, но на одного, не больше. «Я от них дальше был, но сосчитал шесть пшгук» – сказал Молчанов.

Но мне было не до счету – как гласит русская пословица: «Не до жиру, быть бы живу!». Итак, волчий выводок найден. Найден в самой близости от человека. Не более, чем в полукилometре от пасеки, на которой постоянно находились люди. Рядом проходит дорога, по которой ездят машины, трактора и другой транспорт. А волки живут, живут целыми семьями и совершают свои разбойничьи набеги на стада близлежащих колхозов. Сколько ночей проведено в поисках этого выводка. Подыввали почти во всех лесах, расположенных вокруг населенных пунктов: Широкое, Каменка, Ивановка, а выводок до этой ночи обнаружить не удавалось. Тихо переговариваясь, стояли у мотоцикла. Решили, что завтра подвоем еще раз, а послезавтра, в субботу, будем делать облаву. Обязательно надо проверить еще раз. Ведь может случиться так, что это бродячий выводок и к субботе уйдет, а мы будем собирать охотников. Откладывать до воскресенья было нельзя. В субботу в лесу будут грибки, которые могут стронуть выводок. В пятницу на подывку поехали с егерем Терешенко Володей. Подывал через час после захода солнца. Отозвались только прибылые, и то не сразу. По голосам пытался пересчитать их, получилось пять или шесть. Выводок местный, волки на месте, завтра облава.

С машины сошли, не доезжая до предполагаемого логова километра полтора. Собрали 19 охотников. Для данной местности маловато. Решаем сделать 13 стрелков и 6 загонщиков. Все тянут жребий. Обязанности распределены, и стрелки, и загонщики проинструктированы. Цепочкой впереди загонщики, а за ними стрелки тихо без разговоров пошли к линии загона. Маршрут шел вдоль оврага поросшего лесом. Уже утром чувствовалось, что день будет не по-осеннему жаркий. Шла золотая пора «бабьего лета». Дул совсем слабый ветерок. Справа на косогоре углом выступал сосновый лес с редко стоящими соснами у опушки, сосны как бы серебрились в лучах взошедшего солнца.

Дошли до линии загона. Загонщики, проинструктированные в своих действиях, поворачивают вправо на линию загона. Загон через 40 минут. Начало загона, выстрел, произведенный старшим загонщиком. Сорок минут вполне достаточно, чтобы расставить линию стрелков, выдвинувшись на нее. Ветер стих, это успокоило и порадовало. Лес повернул вправо от нашего маршрута. Пройдя по полю метров 400 в сторону от логова, поворачиваем и осторожно начинаем приближаться к лесу. Три номера стрелков выставлены на поле, у одиноко растущих деревьев. Зашли в лес. Линия стрелков расположена полукольцом вокруг предполагаемого логова. Левые и правые фланги расположены против логова с южной и северной стороны. До начала загона еще 10 мин., в лесу очень душно, даже не верится, что вторая по-



ловина сентября. Через каждую минуту смотрю на часы, кажется, что стрелки совсем не двигаются. Но всему приходит конец. Издалека донесся выстрел, приглушенный еще не совсем сбросившим свой летний наряд лесом.

Волчица подняла голову и насторожилась. Она услышала выстрел. Донесся далекий человеческий крик, ему ответили другие людские голоса. Было похоже на то, что перекликаются грибники. Человек, который находился на пасеке и которого она знала и к которому уже привыкла, иногда тоже стрелял. Выстрелы никакого вреда, кроме пугающего звука, ей не приносили. Гнездарка некоторое время настороженно слушала, но ее слух больше ничего не уловил, она успокоилась, и положив голову на лапу, задремала. Волчья семья спала. Ночью матерым удалось удачно поохотиться, недалеко от логова им встретила отбившаяся от стада овца, ее-то волк и притащил в логово. Овца была крупная, и волки наелись досыта, а сейчас они отдыхали. Пять прибылых спали поблизости от матери, в стороне на небольшой возвышенности лежал волк.

Вдруг человеческие голоса раздались близко и сразу в нескольких местах. Волчица вскочив предостерегающе взвизгнула, сон моментально слетел с волков. Волчица бросилась бежать от приближающихся человеческих голосов, за нею со всех сторон бросились прибылые. Матерый волк, подождав, когда скроются волчата, выбежал из леса на дорогу и побежал по дороге в этом же направлении. Волчица шла на махах. Прибылые стали отставать и лишь один самый крупный, и самый сильный не отставал от нее. Людские голоса стали удаляться и скоро стали едва слышны. Волчица стала успокаиваться, вдруг она затормозила ход и остановилась, упершись передними лапами в землю, шерсть на ней встала дыбом. Она уловила запах человека. Вдруг из одного пушистого куста мелькнуло пламя и что-то ударило волчицу в грудь. Смертельно раненая волчица упала на колени, но сердце ее еще билось. Орошая траву кровью, оскалив зубы и страшно рыча, волчица стала приподниматься, изгибаясь к прыжку. Снова мелькнуло пламя, и удар в голову опрокинул волчицу на землю. Волчонок отпрыгнул в сторону от бившейся в смертельной агонии волчицы и помчался обратно от этих страшных звуков. Он бежал, человеческие голоса становились все громче, все ближе, и заставили волчонка свернуть в сторону. Но вдруг в стороне, в которую он свернул, стали раздаваться громкие звуки. Волчонок бросился в противоположную сторону, забился в чашу и притаился. Человеческие голоса приближались, волчонок выскочил из-под куста и бросился бежать. Прибылой бежал в том же направлении, в котором они бежали с волчицей. При подходе к месту, где раздавались страшные громкие звуки, прибылой замедлил бег и осторожно стал продвигаться вперед. Волчицу он увидел какой-то странной. Она лежала, запрокинув голову и высунув красный язык, это его



очень напугало. Он не бросился к матери стремглав, а осторожно втягивая носом струи воздуха, стал неспешно к ней приближаться. Громкий звук, похожий на те, после которых упала волчица, долетел и до него. Сначала что-то сильно ударило его в грудь, перевернувшись два раза, прибылой скатился по пологому склону промоины и на дне ее, вытянувшись, затих. На левом фланге линии стрелков еще раздался сначала один, а затем чуть дальше еще два выстрела.

Голоса загонщиков приближались, и вот они уже стали выходить на линию стрелков. Дана команда «Отбой». Еще не знаю конечного результата, но уже догадываюсь по возбужденным голосам, доносившимся с левого фланга стрелков... «УДАЧА!»...

Отстреленных волков вытащили на край леса. Взятые: очень крупная волчица и 5 прибылых. Прибылые уже величиной с крупную дворняжку. Внешне волчица напоминала овчарку, но вместе с тем видно, что это дикий зверь. Мощное телосложение, большая лобастая голова, подтянутый живот, длинные мускулистые ноги. Словом сильный, дикий зверь, способный выжить в современных условиях. Огромный матерый волк ушел без выстрела. Прошел незамеченным в 15 метрах от одного из стрелков, который увлекся выстрелами на соседнем номере, где были убиты волчица и прибылой.

В 1984 г. Центральное правление Росохотрыболовсоюза наградило дипломом первой степени возглавляемую мною бригаду охотников Саратовского областного общества охотников и рыболовов, занявшую первое место в конкурсе по истреблению волков (добыты 53 волка).



Рассказы типичного любителя

С.В. Яценко

1. За медведем



Имея за плечами восьмилетний «опыт» охоты, а товарищем – действительно бывалого охотника Славу (профессионального охотоведа и бывшего промысловика-следопыта), в начале августа 2001 года я отправился на коммерческую охоту на медведя.

Слава связался со своим институтским приятелем, который работал охотоведом в одной из северо-западных областей. Тот рекомендовал охотхозяйство, где могла состояться относительно недорогая и результативная охота на медведя.

Я не являюсь потомственным охотником или



деревенским жителем, с детства приученным к занятию охотой. Пристрастился к охоте я совершенно случайно. В начале 90-х годов минувшего столетия, когда мне уже было 36 лет, один из моих друзей, достаточно обеспеченный человек, презентовал мне ИЖ-27 очень хорошего исполнения. Вскоре после получения необходимых документов мы собрались веселой компанией, человек восемь и отправились на мою первую охоту в одно из престижных хозяйств на Волге и Шосе.

В детстве я читался Майн Рида и других авторов, смачно описывающих романтику добычи зверя в дикой природе, и уже мечтал о первом трофее. Предполагалась охота на водоплавающую дичь из шалашей.

Прибытие на место было отпраздновано широко. Я, как мог, «сачковал» по этой части и к вечеру, когда прибыли егери на лодках, оказался единственным желающим поохотиться из нашей команды. Меня и еще нескольких охотников проинструктировали и развезли по засидкам, которые представляли из себя небольшие мостки на воде, закамуфлированные ветками. Больше всего я боялся, что меня забудут забрать вечером. Плыть далеко и холодно, мобильные телефоны в этом месте тогда не работали.

В огромном напряжении и безумном удовольствии я просидел, вглядываясь и вслушиваясь в окружавшие меня заводи и куски неба, проглядывавшие сквозь ветки. Три или четыре часа пролетели очень быстро. За все время мимо меня пролетели две-три пары уток. По одной я даже стрелял, но промазал. К счастью, меня не забыли. Егерь забрал меня, и по дороге мы зашли еще за двумя охотниками. У них тоже было не густо: одна утка на двоих. Минут сорок мы шли до базы. Добравшись, мы вышли с егерем по сто грамм, поговорили минут десять об охоте и стали расходиться. Егерь на прощание сказал мне, что если я действительно хочу добыть утку, то в пять утра он будет ждать меня на пристани и отвезет в такое место, где лет будет обеспечен, а дальше все будет зависеть от меня. Я заверил его, что обязательно буду.

Тогда я еще не знал, что русский егерь это совершенно особый случай. Если ты по каким-то причинам ему не понравился, он сделает все, чтобы не отдать зверя и зачастую не действуют ни деньги, ни водка, ни высокое служебное положение.

Видать, я ему приглянулся. Скорее всего, горящими глазами и открытым ртом, с которым слушал его рассказы.

В 11 часов вечера наша компания организовала костер, шашлыки и танцы на природе под модную грушу «Эйс Оф Бейс».

Я немного перекусил и пошел спать, несмотря на смешки в мой адрес.

Проснувшись в половине пятого утра, я понял, что мои друзья «охотнички» только что закончили вечернюю трапезу и приступили к отдыху. Будить кого-то было совершенно бесполезно. В 5 часов егерь забрал меня и еще двоих охотников с



пристани и отъез на засидки. Место было другое, хотя очень похоже на вчерашнее. Еще не рассеялся утренний туман, а над моей головой уже слышались стайки пролетающих уток. Лет был хороший и я стрелял раз десять. Наконец одна утка упала метрах в десяти от меня на воду. Счастью не было предела. Все остальное время я не столько ждал новых трофеев, сколько следил, куда течение относит мою утку.

Прибывший егерь объяснил, что это пролетная северная утка, меньше наше кряковой, но больше чирка.

По дороге мы забрали двух моих соратников. Они оказались заядлыми югославскими охотниками. У одного было два трофея, у другого десять!.. Улыбнувшись, егерь пояснил, что второй добыл свои трофеи не совсем правильным способом. У него было спортивное малокалиберное ружье и он стрелял по сидящей на воде дичи метров с семидесяти.

Добравшись до базы мы отметили хорошую охоту, Я искренне и долго благодарил егеря. Ему было приятно. На прощание югославы подарили мне четыре утки.

С пятью утками в руках, ружьем на плече и дурацкой улыбкой я подошел к похмелявшейся компании. Минуту они молчали. Потом спросили: «Ты?! Этого не может быть!» ... «А кто же?»

Но не выдержал и, рассмеявшись, все рассказал.

В нашей компании был австриец, который когда-то охотился со своим отцом. Он вызвался готовить уток. Мы помогли ему опципать их. Нуднейшее занятие утром на трезвую голову.

Затем он опалил тушки на горелке, посолил, поперчил, облил постным маслом и отправил в духовку. Через час ранний обед был готов. Самая вкусная утка была моя. Она была вкуснее голубей завернутых в бекон, которых подают в известном венском ресторане. Я потребовал, чтобы все это немедленно подтвердили.

Все подтвердили.

По дороге домой я точно понял, что в ближайшие годы эта охотничья болезнь будет только развиваться.

Итак, через восемь лет, считая себя уже «матерым охотником», я в первый раз отправился на медведя. Мы отправились вчетвером: Слава, его собака Хайда, мой друг и сосед Михаил – охотник-любитель с ружьем 12 го калибра, и я.

У меня было гладкое ружье ИЖ-27, так как предполагалась охота и на боровую дичь, и недавно приобретенный «Ремингтон» 7400 калибра 30-06.

К этому времени на моем счету было 3-4 кабанчика-сеголетка, добытых с вышки, и даже один лось, добытый на загонной охоте.

Через три с половиной часа мы прибыли на место, где нас встретили друг Славы охотовед Виктор и два хозяина охотхозяйства, образованного всего год назад. Они



важно называли себя «акционерам». Разместились в просторной деревенской избе, приспособленной под охотничью базу.

Акционеры объявили план на ближайшие три дня: вечером я должен отправиться за медведем, на следующий день утром с собакой по полям за тетеревами и перепелками, а дальше – как получится.

Вскоре на уазике приехал егерь. Очень упитанный мужчина лет пятидесяти. «Сергей» – представился я. «Василий» – сказал он, и мы пожали руки. Не буду пересказывать все рассказы, инструктажи и наставления по правильной добыче медведя на овсах. Этот стандартный набор знают все охотники.

Час мы ехали на уазике. Затем пересели на трактор с тележкой, в которой заботливо была припасена охапка сена. Минут сорок ехали по лесной заболоченной дороге, где и в болотниках пройти сложно. Затем минут двадцать пешком до поля в лесу, засеянного овсом. На поле были несколько натоптанных троп и характерных проплешин, что точно указывало на наличие зверя.

Василий дал мне последнее наставление. Я должен забыть все, что мне говорили охотоведы и акционеры. Стрелять я должен первым и только в голову, вторым будет стрелять он. Попасть сложно, но во первых за промах у них не наказывают, а во вторых добирать подраненного медведя без собак очень неприятно. Заверил, что последних трех медведей он именно так и добыл. Они легли на месте.

Меня он посадил на лабаз, сооруженный на трех березах на высоте 5 метров. Сам сел на такой же, метрах в двадцати от меня. Сидели тихо. Через полчаса на поле выскочил заяц и остановился. Вдруг я увидел, что за ним крадется большая лисица. Несколько секунд они стояли неподвижно. Вдруг лисица сделала два прыжка, но заяц вовремя отскочил и удрал. Лисица в удивлении простояла минут десять и потом исчезла, я даже не заметил как. Мы просидели 3-4 часа. Было уже темно. Василий слез и позвал меня. Ну, на первый раз не повезло, никто к нам не пришел. Завтра должно быть лучше.

Мы отправились в обратный путь. Приехав на базу мы с удивлением обнаружили там только одного охотоведа. Два моих спутника и два акционера отправились на лабазы добывать кабанов к ужину. Я посмотрел под стол и все понял...

Перекусили, немного согрелись. Приехали акционеры. Кабан к ним не пришел. Рассказали, что заехали за моими охотниками посвистели, те не ответили. Наверное, будут сидеть всю ночь.

Я сказал, что «наверное» они не будут сидеть всю ночь и за ними надо ехать. Виктор тоже все понял и мы пошли к выходу. Вдруг над русской печкой отодвинулась занавеска появилась голова мужика и рука с кружкой. Мужик обратился ко мне: «Володька! Налей водички». Я налил ему воды. На выходе поинтересовался у хозяев,



что это за мужик. Они сказали, что это их третий акционер и он очень устал.

Вскоре мы добрались до лабаза, где сидели наши охотники.

Посвистели. Ответа нет. Подошли вплотную к деревьям и услышали громкий дружный храп. Постучали по дереву. Ребята откликнулись и начали спуск. Славе спуск дался тяжело. Когда он заговорил изо рта пахло похмельной мертвечиной. Михаил был не так удачлив, и сорвавшись с третьей ступени, упал на землю. Всех разобрал гомерический хохот. Смеялись минут пять. Вдруг Миша вскочил с земли, подбежал к ближайшим кустам – ему стало нехорошо... Через несколько минут к нему присоединился и Слава.

Когда они подошли к нам, Миша объявил, что упал боком на фляжку, и наверное, сломал ребра, что, кстати, и подтвердилось по приезду домой. С трудом мы поместили его в уазик и поехали на базу. Из-за смрада, стоящего в кабине, ехать было очень неприятно.

Проснувшись утром совсем не рано, мы поняли, что ходить по полю позновато... «Ну – а вдруг?»... Слава, Виктор и я взяли собаку Хайду и пошли добывать дичь. На поле Хайда никого не нашла, но зато из ближайших кустов выгнала трех тетеревов по которым мы благополучно промазали.

Тут со мной произошел очень неприятный случай. Вскидывая ружье на очередного тетерева, я случайно задел за курок раньше времени. К счастью, заряд дроби вошел в землю в десяти метрах от меня... На всю жизнь я запомнил, как на меня смотрели Слава и Виктор... Было очень стыдно. Но эту науку я запомнил хорошо. Сейчас к оружию я отношусь с большим вниманием и уважением.

Было очень жарко, а воды мы не захватили, и поэтому были вынуждены опять вернуться домой ни с чем.

К вечеру мы с Василием проделали вчерашний путь к заветным лабазам. Я сидел на старом месте, весь превратившись в слух. Через полчаса ожидания где-то справа сзади я услышал отчетливые шаги медведя. Зашевелились кусты – и у края поля... Вдруг послышались человеческие голоса. На поляну вышли два мужика. Одеты они были одинаково – в тренировочные штаны и черные футболки без рукавов. На ногах были кеды или кроссовки. Василий громко выругался и полез вниз. Он подошел к ним и спросил, как они тут оказались и какого черта им надо. Они объяснили, что идут устраиваться в колхоз пастухами, сказали, что заблудились и попросили показать дорогу. Василий заметил, что в восемь вечера в субботу им трудно будет устроиться на работу, тем более, надо еще по болоту идти часа два. Они высказались в том плане, что «ничего страшного – главное найти деревню». При этом Василия они все время называли дяденькой. «Племянникам» на вид было лет под сорок...



Я заметил, что Василий с тоской смотрит на свой «карамульку», висевший на сучке на лабазе. Тут я все понял. При этом Василий стал пятиться назад от наступавшего на него «племянника». Другой же «родственник» старался обойти Василия сбоку. Я встал на лабазе и как можно более громким и грозным голосом заорал, что мы поняли, кто они, и чтобы они немедленно убирались. Я грозно объявил им, что если медведю попадет в голову, то их точно продырявят из «Ремингтона» пулей калибра 30-06 и у меня отличная японская оптика. Они стали отступать, приговаривая: «Вы, дяденьки, главное, не волнуйтесь... Мы ведь не бандиты какие-нибудь!»...

Через несколько секунд они исчезли, как вчерашняя лиса. Я точно так же не понял, куда именно.

Василий слезил за ружьем, я спустился на землю – и опять пошли мы домой, «не солоно хлебавши». По дороге он рассказал мне, что в области много колоний и каждый год несколько заключенных удирают и селятся в землянках в лесу. В этом году в колхозе пропали две лошади, и все поняли, что где-то в лесу опять живут беглые. Скорее всего, их мы и видели.

На обратном пути мы зашли к участковому милиционеру и обо всем рассказали. Он рассудил, что скорее всего, мы правы, и завтра он доложит по начальству.

Вернувшись на базу, мы часа три пересказывали эту историю в красках. Кстати, оказалось, что наши негодяи опять ходили за кабаном, но безрезультатно. Меня заверили, что уж завтра-то я точно возьму своего медведя, – и я с миром заснул.

На следующий день Василия долго не было, а когда он приехал, то сообщил, что беглые сожгли нашу полянку с овсом и лабазами.

Дым увидели в деревне – приехали вовремя и не дали огню перекинуться на ближайшие кусты.

Акционеры извинились за «облом» с медведями и заявили, что компенсируют мои страдания тем, что отвезут на лабаз, где – с гарантией – ходят кабаны. Я могу бить любого, за исключением свиньи. Объяснили, как выходит стадо и как я должен себя вести.

Секача я смогу определить легко, так как в августе он ходит только поодиночке.

Лабаз оказался большим и удобным, только его лестница была почему-то с отрицательным углом. Пухлый Василий взлетел по ней, как птица, а я помучился. Сидели очень тихо. Примерно через час на поле с шумом на большой скорости влетели два огромных секача, которые «ходят поодиночке», и стали жрать насыпанное зерно. Василий пальцем показал мне, чтобы я стрелял. В прицел было отлично видно. Я прицелился в лопатку и выстрелил. Кабан заревел, повалился, стал крутиться на месте, при этом из раны фонтаном брызгала струя крови. Второй кабан исчез: в точности, как лиса и бандиты.

Раненый кабан хрипел и старался подняться на передние ноги.



Василий велел добить его. Я выстрелил еще два раза в голову и в лопатку. Кабан затих.

Мы подошли к кабану и поняли, что вдвоем нам не совладать. Поехали на базу. Члены ЗАО быстро организовали трактор и притащили тушу на базу. Василий с коллегой ободрали тушу. Мы с друзьями радовались и обмывали трофей. Подошли акционеры и попросили пройти в сарайчик к туше. Старший из них обратился ко мне и сказал, что своими неправильными выстрелами я испортил килограммов 15-20 мяса. Лопатка на выходе действительно представляла из себя большое кровавое желе. Старший показал мне точку, куда я действительно должен был стрелять. Добивать я должен был или в глаз или под ухо. Я смутился и пообещал в дальнейшем стрелять именно в эти точки.

Пошли праздновать и жарить печенку. Виктор, охотовед, отозвал меня в сторону и сказал: «Сергей! Ты молодец. Все сделала правильно. Нет ничего хуже, если зверь уйдет и сдохнет в лесу. В глаз пускай стреляют наши хозяева».

На запах печенки с печки слез третий акционер (возможно, даже – держатель контрольного пакета). Спросил, кто у нас герой. Показали на меня. Он налил рюмку и произнес: «Ну, за Володьку!» (так и не понял, за кого же он меня, все-таки, принимал?)... Все с удовольствием выпили. Нас пригласили приехать на следующий год и уж тогда-то «гарантировано добыть своего медведя».

Утром мы рассчитались, поблагодарила хозяев, уложили мясо и вещи и отправились домой. С нами поехал и Виктор. Он и Слава, как два профессионала, беседовали на заднем сидении. Виктор сказал: «Жаль. Не будет с этого толку... Хозяева не должны пить водку с охотниками и лазить по лабазам за кабанам. Это уже не коммерция. А угодыя у них действительно хорошие».

Эта «медвежья охота» мне очень понравилась. До сих пор это мой самый большой секач.

Еще два раза за прошедшие с того раза годы я ездил на медведя – в Вологодскую и Новгородскую области, но опять без результата. Я абсолютно не расстраиваюсь по этому поводу. Там тоже были свои истории с местным колоритом.

Мой медведь еще впереди. Да и не в нем дело!



2. ЗА ГУСЯМИ

Не знаю, как у больших профессионалов, а среди нас, обычных городских любителей проводить время на природе с ружьем в приятной компании, – гусь является даже более желанным трофеем, чем кабан или лось. У меня, например, на десять добытых копытных приходится примерно один гусь.

Мой товарищ Слава, профессиональный охотовед и бывший промысловик, в конце апреля или начале мая 2002 года, уже не помню, организовал поездку в Вологодскую область. Принимать нас должен был его сослуживец, который работал



в милиции в небольшом городке, почти на границе с архангельской областью. По словам Славы – Федор или, как ласково его звали друзья Федулай, был фанатиком охоты и проводил в лесу больше времени, чем на работе и дома. У него было два-три заветных болотца в лесу, где каждый год он «брал несколько десятков» гусей. Вот туда мы и собрались.

В Москве случайно находился мой австрийский товарищ и бывший шеф Андресейас. Он был достаточно крупным бизнесменом, горнолыжником-экстремалом и большим любителем природы. Впоследствии он оставил бизнес и стал журналистом, пишущим по заказам элитных журналов о знаменитых горнолыжных курортах. Мы давно не виделись и решили два-три дня провести вместе на охоте. Купили ему охотничий костюм, болотные сапоги и отправились на охоту.

Ехали на моей машине втроем: я, Слава и Андреас. Почти за десять часов дороги мы успели вспомнить многое из нашего общего прошлого, а Слава давал наставления по науке добывания гусей.

На место мы прибыли часов в пять вечера. Познакомились с Федулаем, взяли пуховки и отправились в лес занимать охотничье зимовье для ночевки. Зимовье, где мы предполагали переночевать, находилось в полукилометре от лесной тропинки, ведущей к секретному болотцу. Дороги и открытые места были уже сухими, а в лесу еще лежал снег. Машину оставили на лесовозной дороге, взяли оружие, съедобные припасы и пошли к зимовью. Полчаса ходьбы – и мы у небольшой рубленой избушки с плоской крышей, почерневшей от времени. Внутри – примитивная печка и полаты на 4-5 человек. Потолок был очень низким и приходилось нагибаться.

Недалеко от избушки мы развели костер из наломанных веток. Топор мы забыли в машине. Согрели чаю и стали устраиваться на ночлег. Андреасу, как почетному иностранцу, предоставили право первому выбрать место. Он зашел в избу и через несколько минут вышел с подозрительно серьезным выражением лица. Подойдя ко мне, он попросил ключи от машины и сказал, что спать в избе не сможет из-за жуткого запаха. Мне было очень стыдно за товарища, но зная его характер, отговаривать не стал. Темнело, поэтому я решил проводить его до машины, а заодно и принести топор.

Вернувшись, я подошел к избе и подслушал следующий разговор.

Федулай: «Зря ты Слава привез сюда этих неженков. Настоящие охотники живут месяцами в таких зимовьях и ничего. Им надо на коммерческую охоту с гостиницами и вездеходами.»

Слава: «Да с иностранцем погорячился, а Сергей со мной и в лесу на лапнике ночевал.»

Я решил доказать им, что я – «настоящий».



Федулай затопил печь и мы стали укладываться. Федулай лег у стены, я с краю, а Слава посередине. Слава сразу захрапел так, что и описывать бессмысленно. Слышная этот храп и нюхая эту вонь, я понял, что не засну никогда. По мере того, как нагревалась печь, вонь увеличивалась. Я уже слышал, как в щелях, проснувшись от зимней спячки, зашвелились клопы, тараканы, клещи и блохи. Споры грибка поползли мне под брюки, в рукава и за шиворот. Я физически ощущал в воздухе бактерии чумы, сибирской язвы и других страшных болезней. Попытался из ворота свитера сделать подобие медицинской повязки. Бесполезно. Вдруг Слава замолчал. Стало очень тихо – отчето запах еще усилился. Прележав несколько минут, Слава перевалил через меня и вышел. Я подумал, что в туалет. Минут через пять, не выдержав пытки, я выскочил из избы на свежий воздух.

Слава реанимировал костер и сидел перед ним на лапнике. Обращаясь ко мне он сказал: «Наруби лапника и садись рядом. Пускай абориген сам спит в этой душегубке».

Через пять минут из избы вылетел Федулай. Обращаясь куда-то в сторону и в небо, он произнес: «Сожгу я эту мерзость. Мы с мужиками соберемся и новую избу срубим. Наверное, там целый год медведи мочились»...

Ждать рассвета оставалось недолго. Покемарив немного у костра, мы поднялись и пошли к машине. Увидев на откинутом кресле спящего австрийца, я почувствовал гадкую зависть. Разбудив его, мы сели в машину и вернулись с полкилометра по дороге назад, где начиналась тропинка.

Там, недалеко от дороги, мы увидели костер, у которого грелись два охотника. Федулай их хорошо знал. Мы поздоровались и расположились у огня. Затем наш хозяин удалился на несколько минут в лес и вернулся с пучком веточек с набухшими почками. Он заварил чай, вкуснее которого я никогда не пил. До сих пор жалею, что не записал рецепт.

Покончив с чаепитием, два охотника обратились к нам с предложением поделить места охоты. Они пойдут на дальнее поле, где у них загодя были приготовлены два шалапа, а мы на ближнее. Они продемонстрировали нам два самодельных манка огромного размера. Один должен был подражать голосу гусыни, а другой отвечать голосом гуся. К сожалению, я разницы не услышал. Так они подманивали и стаи, и отдельных гусей.

Мы тоже не лыком шиты. У нас был электронный манок с выносным динамиком и маскировочная сетка. Профилей ни у нас, ни у них не было.

Похваставшись своими прибабасами, мы тронулись в путь. Дорога была очень трудной. Под полуметровым снегом была вода, а под водой грязная жижа. Каждый шаг давался нелегко, тем более, что мы несли с собой оружие, сетку, еду и различные согревающие напитки.



Через час с небольшим мы, все насквозь мокрые и уставшие, дошли до ближнего поля, Поле было достаточно большим, залито по щиколотку водой и покрыто многочисленными кочками. Посередине было несколько низкорослых, чахлах деревьев. Федулай велел нам зарядиться и быть наготове. У меня было пятизарядное ружье МЦ 2112, у Славы и Федулая по ИЖ 27.

Только мы сделали несколько шагов на поле, как услышали, а затем и увидели большую стаю гусей, вылетающих очень низко из-за леса справа на поле. Поступила команда «Назад!», и мы отскочили в лес. Федулай сказал: «Как только стая поравняется с нами, выскакиваем на поле и стреляем». Так и сделали, когда до гусей было метров 30-40. Я немного замешкался. Мои друзья сделали четыре выстрела, но промазали. Я выстрелил пять раз. Два гуся упали на поле в двадцати метрах от нас. Оба были подранками и стали убегать. За ближним побежал Слава и догнал его. Я побежал за вторым. Понял, что не догоняю, перезарядился и выстрелил. Подобрал птицу, вернулся к друзьям. Это были два крупных гуменника. От счастья и гордости у меня кружилась голова. Мне захотелось больше никуда не ходить, а вернуться домой и хвастаться трофеями.

Удивляясь, почему они промазали, охотники спросили, какими патронами я стрелял. Я сказал, что по совету бывалых заряжал через один четыре нуля и не крупную картечь. Какими попал, не знаю.

Успокоившись, мы пошли на середину поля, выбрали три небольшие деревца и набросили на них маскировочную сетку. Живого гуся, у которого было повреждено крыло, Слава объявил подсадным. Привязал один конец веревки к лапе гуся, а другой к деревцу, в двадцати метрах от нас.

В бинокль мы рассмотрели два шалаша наших новых знакомых. До них было чуть меньше километра и звука их манков мы даже не слышали.

Минут через тридцать услышали слабый звук приближавшихся гусей, хотя самая стаю еще не было видно. Федулай сказал, чтобы я «включал свою музыку». Я включил манок и мы стали ждать. Федор пояснил, что манок должен работать минуты две-три, затем такой же перерыв – и опять работа манка. Так я и делал. Из-за леса показалась стая и так же, как и первая, начала снижаться. Слава прошептал, чтобы мы ждали, пока гуси сядут на землю. Они действительно стали заходить на посадку, но вдруг метрах в сорока от нас, резко пошли в верх. Мы выскочили из засады и стали стрелять.

На этот раз все было наоборот. Я промазал пять раз, а Слава и Федулай сбили по гуся. У Славы был чисто битый, а у Федулая подранок, которого он полчаса безуспешно искал. Гусь исчез.

Два следующих захода результатов не принесли. Слишком высоко летели гуси... Наконец, мы увидели пару гусей, которые кружили над опушкой. Включили



манок и пара стала кружить ближе и ближе к нам. Когда они подлетели на расстояние выстрела, я и Федулай сбили по гусю. Федулай опять своего не нашел. Мой тоже был не чисто битым, но как только ударился у землю, получил еще один контрольный заряд. Я не успел подобрать гуся, а над лесом появилась очередная стая. Мы уже не прятались под сетку, а повесив ее вертикально между двух берез, забежали и сели на корточки со стороны, противоположной заходу гусей.

Во время очередного налета мои товарищи сбили по гусю, На этот раз Федулай своего нашел, а Слава – нет. Решили, что в следующий раз тот, кто попал, идет за гусем, а другой стоит на месте – следит, куда отбегает птица, и корректирует стрелка: если преследуя птицу по болоту, хоть на секунду отвлечешься на дорогу под ногами – гусь исчезает.

Еще несколько раз мы стреляли: сбили трех, напал одного...

В 11 часов лет прекратился. Федулай объяснил, что у гусей здесь «дневка» и охотиться можно будет только завтра. Решили постоять до двенадцати и идти назад.

Показалась очередная стая, и когда она пролетала прямо над нами, мы стали стрелять, запрокинув головы. Я не удержал равновесия и стал падать. Слава пытался меня удержать. В результате упали вместе в воду на спины.

Смеялись так, что минуты две не могли подняться, и поэтому промокли основательно. Стало понятно, что нужно срочно эвакуироваться. К тому же у нас было пять гусей!

Собрали вещи и хотели идти за подсадным. Посмотрели на место, где его привязали, и ничего там не увидели. Трофей отвязался и удрал... «Ну и черт с ним, лисьим обедом!»... Кстати, несколько раз мы слышали, как стреляли охотники на соседнем поле, но результатов, понятное дело, не знали.

Скоро мы были у машины. Путь назад показался намного короче. Я думаю, из-за очень удачной охоты и трофеев в рюкзаках. Развели костер и стали греться. Подошли два местных охотника, увидели наши трофеи и посмотрели на нас с таким же выражением лица, с каким я смотрел на спящего в машине австрийца. У них был один трофей на двоих. Выпили за удачную охоту и великодушный день. Разгорячившись и разомлев, охотники признались, что большую часть времени они, не веря своим глазам, наблюдали в бинокли за нашими перебежками, а их единственный трофей – это один из удравших от нас прдранков, которого они добились.

Ребята остались у костра до завтрашней охоты, а мы поехали искать ночлег. Федулай взял ключи от «фазенды» у друга – местного «альгарха» (владельца лесопилки). Дом оказался двухэтажным и очень красивым. Располагался он на берегу красивого озера километрах в пяти от деревни. Имелись также баня и большая беседка. Попарившись в бане и закусив шашлыком, мы отправились спать.



По причине чрезвычайной усталости и приключений предыдущей ночи, проснулись мы на следующий день часам к двенадцати. О гусях уже не могло быть и речи...

Часам к двум Федулай смастерил великолепное рагу из самодельной лосиной тушенки. Мясо было очень вкусное и хорошо жевалось. Мы поинтересовались, как он это готовит. Рецепт был очень прост. Мякоть лося, любая часть, режется на куски по 4-5 сантиметров, перчится, солится, укладывается в стерилизованную литровую банку, добавляется 3-4 горошка душистого перца и лавровый лист. Затем на две трети заливается растопленным кабаньим жиром. Банки ставятся на поднос и помещаются в сильно разогретую русскую печь. Вынимают банки, когда печь остынет, примерно через пятнадцать часов. Доливают растопленный жир, чтобы он покрывал мясо. Закрывают крышками без дополнительной стерилизации и переворачивают вверх дном. Когда банки остынут, их спускают в погреб. Рецепт простой, но без русской печи не повторить...

Обсуждая вчерашнюю охоту, мы решили, что ходить на нее без собаки – это варварство. Нельзя кормить лисиц и енотов элитной дичью...

К вечеру Федулай объявил, что мы идем на тягу. Мы взяли ружья, патроны №7 и поехали в соседний лес. Федулай расставил меня и Славу прямо не лесовозной дороге в низине, а сам с Андреасом пошел на пригорок метров за двести от нас. Тянуло очень плохо. Наконец Слава сбил вальдшнепа, который упал в траву у дороги, искал его минут тридцать, но так и не нашел. Я стрелял два раза, но промахнулся. Мы слышали два выстрела наших друзей. Стемнело. Подошедший Федулай со смехом спросил: «Слушай! Может быть, твой друг шпион, а не бизнесмен? Летела всего одна пара вальдшнепов и он их сбил»...

Вернулся и Андреас. Со счастливой улыбкой он прокричал: «Сергей! Смотри, я сбил двух шнепке!»

– Сам ты шнепке. Это вальдшнеп. Учись говорить по-русски. ВАЛЬД-ШНЕП!

– Шнепке.

– Ну, ты и чухонец!..

– Я не чухонец. Я стирец (т.е. дитя гор, рожденное на границе Австрии и Италии)!

– Это еще хуже!..

За ужином мы поблагодарили Федулая за теплый прием и отличную организацию охоты. Он пригласил нас приехать осенью на медведя и лося.

Утром мы со Славой почувствовали себя не готовыми к вождению автомобиля – и за руль пришлось посадить Андреаса. Водитель он хороший, но увлекается быстрой ездой.

Недалеко от Вологды, в одном из населенных пунктов, нас остановил сотрудник ГИБДД: превышение скорости! Проверив документы на машину, он долго из



учал австрийские права Андреаса и наконец сказал: «Вы не можете ездить у нас с этими правами. Они на иностранном языке и я ничего не понимаю».

– Простите, но у Вас же есть международные права на русском языке?

– Есть!

– Вы можете с ними ездить за границей?

– Наверное, могу, раз они международные... Ну, Бог с ними, с правами... Езжайте в соседний поселок, там есть сберкасса, оплатите штраф – и я верну права.

– Но сейчас только семь утра, а сберкасса работает с десяти...

– Это Ваши проблемы.

Слава, который сидел на заднем сидении и до этого молча слушал наш диалог, вышел из машины и отвел гаишника в сторону. Он сам успел поработать в милиции и умел разговаривать с представителями власти.

Они поговорили минуту, после чего гаишник, подойдя к нам, сказал, обращаясь к Андреасу: «Ну что же Вы не сказали, что Ваши друзья устали и Вы им помогаете? Езжайте аккуратнее. Скорость у нас в населенных пунктах шестьдесят километров в час, а на трассе девяносто. Но перед Ярославлем я советую уступить руль Вашим товарищам. Счастливой дороги!».

До дома добрались без приключений часам к пяти вечера. Слава пересел в свою машину и уехал к себе. С гордостью мы продемонстрировали свои трофеи: двух гусей и двух «шнепке».

Андреас предложил соревнование: кто лучше приготовит дичь. Мы ошпили и опалили тушки. Каждый получил по гусю и вальдшнепу.

Андреас посолил и поперчил дичь. Затем стал усердно натирать чесноком и приправами, которые нашел на нашей кухне. Требовал еще каких-то экзотических приправ, вроде кардамона, но у нас их не оказалось.

На большой сковороде он стал обжаривать гуся со всех сторон. Затем поместил на противень и отправил в духовку... Вальдшнепа он поперчил, посолил и обернул тонкими пластинками бекона, которые закрепил ниткой. Вальдшнепа он положил на противень рядом с гусем.

Минут через сорок достал вальдшнепа и раздал каждому по очень маленькому кусочку. Получилось необыкновенно вкусно!..

Через час он достал гуся. Шкура почернела, потрескалась, отошла от мяса и была очень жесткой. Мясо было ароматным, но сухим и жестким. Гуся он передержал.

Потом свой «шедевр» в духовку поместил я. Использовал я свой рецепт, который прочитал в одной охотничьей книге. Без изысков, зато просто и надежно. Птица режется на куски среднего размера, перчится, солится и обжаривается на сковороде до румяной корки. На дно чугунного котелка выкладывается лук, порезанный кольцами,




затем слой квашеной капусты и на него – первый слой дичи с 3-4 зубчиками неочищенного чеснока. Затем опять слой лука, капусты и слой дичи. В этот слой дичи я целиком закинул маленького вальдшнепа. Сверху положил слой капусты, накрыл крышкой и отправил в духовку... Через полтора часа – положил каждому на тарелку по куску гуся, немного капусты и пюре на гарнир, которое заботливо приготовила моя супруга. Капуста, конечно, заглушала аромат, но мясо было мягким и вкусным.

Общим голосованием определили, что вальдшнеп был вкуснее у Андреаса, а гусь у меня. Пришлось выпить за «товарищескую ничью» и российско-австрийскую дружбу. Мы пообещали друг другу, что непременно поедем осенью на лося к Федулаю. На следующий день Андреас улетел в Вену. К сожалению, на охоту с ним мы больше никогда не ездили...

В заключение хотелось бы высказать свое отношение к алкоголю на охоте. Когда я только начинал охотиться, пили мы, признаться, очень много. Вдали от посторонних глаз было ощущение полной безнаказанности и мнимой свободы. Практически каждый раз после веселой встречи друзей утром один-два охотника были не в состоянии выйти на охоту и мы недосчитывались этих номеров во время загона. Шли годы и как-то само собой это стало надоедать. Мы перестали приглашать на охоту тех, кто не мог себя контролировать, проявлял агрессию, в двенадцать ночи хвастался оружием и т. д.

Двое охотников-выпивох из нашего коллектива – безо всякого кодирования – вообще бросили пить и ничуть не жалеют об этом. На нашем столе стало появляться больше хорошего вина вместо водки и пива – и только по завершении охоты. Нам надоела изжоговая романтика с нарезанными толстыми кусками сала и банками тушенки. Мы стали брать на охоту хорошие продукты и готовить оригинальные блюда. Конечно, это дорогогато и требует времени, но оно того стоит.

Часто мы охотимся вместе со Славой. Сейчас он вообще запрещает своим менее опытным товарищам выпивать до и во время охоты; лишь после того, как трофей добыт, мы позволяем себе традиционное «на кровях». А я все чаще вспоминаю слова моего преподавателя философии: «Сейчас вы еще очень молодые. Пройдет время и вы поймете, что ощущения и удовольствие на рыбалке, охоте и во время секса на трезвую голову намного ярче, сильнее и глубже, чем на пьяную»... 



Охотничьи коллекции России





Ассоциация
«Росхолодрыболовсоюз»

